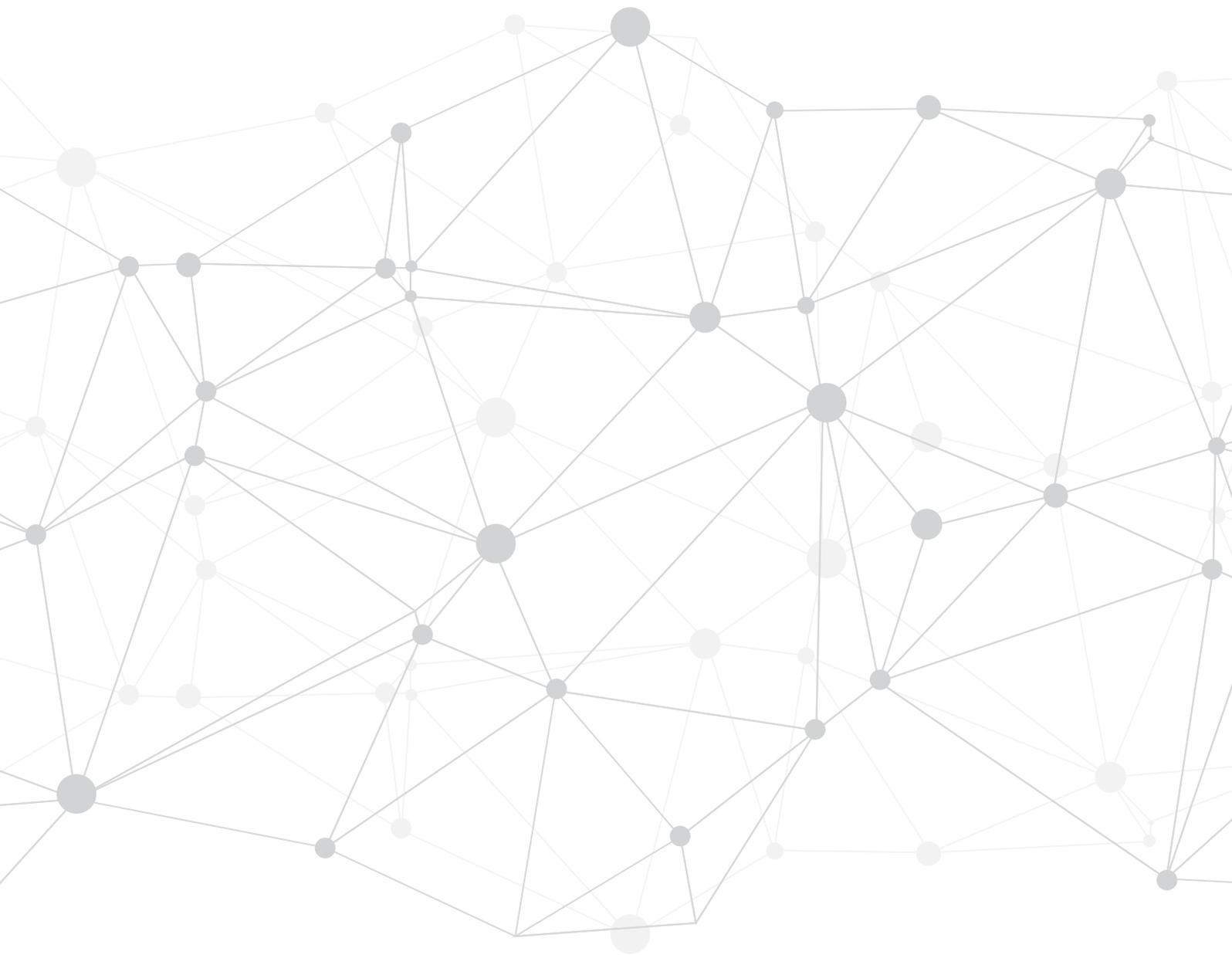


compendium

cuadernos de economía y administración



BIENESTAR DE HOGARES Y GASTO PÚBLICO FEDERAL. MÉXICO 2003 - 2015

Marcela Astudillo Moya, Raúl Porras Rivera.

BIENESTAR DE HOGARES Y GASTO PÚBLICO FEDERAL. MÉXICO 2003-2015

Marcela Astudillo Moya¹, Raúl Porras Rivera²

Resumen

Fecha de Recepción: 26 de Junio del 2017 – Fecha de aprobación: 18 de Julio del 2017

Se presenta un ejercicio metodológico estadístico que aplica el Modelo de contabilidad social a las cuentas por sectores institucionales en materia de distribución de ingreso y gasto del Sector público mexicano. Ante la revisión sobre mediciones de bienestar y prosperidad de la sociedad, propuestas por la Comisión de medición sobre el rendimiento económico y el progreso social (CMPEPS, 2015), adquiere relevancia teórica y estadística, porque demuestra la factibilidad de ampliar la medición de transacciones distributivas generadas en la producción, que saldan contablemente en el ingreso disponible como medida ampliada de liquidez y riqueza de los hogares; deja así manifiesto el cariz de la política de distribución del recurso público y su efectividad en el gasto asistencial.

Palabras Clave: *Gasto Público Federal, Distribución De Ingreso, Ingreso Disponible.*

HOUSEHOLD WELFARE AND FEDERAL SPENDING. MEXICO 2003-2015

Abstract

Its presents a methodological statistical exercise that applies the Model of social accounting to the accounts for institutional sectors as for distribution of income and expense of the Mexican public Sector. Because the review on measurements of welfare and prosperity of the people, proposed by the Commission of measurement on the economic performance and the social progress (CMPEPS, 2015), its acquires theoretical and statistical relevancy, because it demonstrates the feasibility of extending the measurement of distributive transactions generated in the production, that they pay accounting in available revenue as extended measure of liquidity and wealth of the households; it makes like that manifestly the appearance of the distribution politics of the public resource and his efficiency in the welfare expenditure.

Keywords: *Federal Public Expenditure, Distribution Of Revenue, Available Revenue.*

Autor por correspondencia

Email:

¹ Marcela Astudillo Moya, Estudios hacendarios y del sector público, Instituto de Investigaciones Económicas. Circuito Mario de la Cueva, Ciudad Universitaria, C.P. 04510, Cd.Mx., Ciudad de México, México, marcelaa@unam.mx.

² Raúl Porras Rivera, Estudios hacendarios y del sector público, Instituto de Investigaciones Económicas. Circuito Mario de la Cueva, Ciudad Universitaria, C.P. 04510, Cd.Mx., Ciudad de México, México, rporras@iiec.unam.mx.

Introducción

Esta investigación presenta una aplicación de las cuentas por sectores institucionales (SI) en sus transacciones distributivas de ingreso y gasto medidas por el Sistema de cuentas nacionales de México (SCNM), que el sector público federal (SPF) como parte del gobierno general (GG) otorga a los hogares; se corresponde con el debate iniciado en 2008 por el expresidente Nicolás Sarkozy, quien planteó su inquietud sobre la efectividad de la medición actual de información estadística económica y social, propuso evaluar la calidad expositiva de resultados y su proceso de elaboración de indicadores que generan las cuentas macroeconómicas, la tarea estuvo a cargo de la Comisión de medición sobre el rendimiento económico y el progreso social (CMPEPS), con Joseph Stiglitz (Presidente), Amartya Sen (Asesor) y Jean Paul Fitoussi (Coordinador), entrelazó investigaciones con expertos en el sistema de cuentas nacionales de la Organización de las Naciones Unidas, denominado Grupo de trabajo intersecretarial sobre cuentas nacionales (ISWGNA) y el grupo de trabajo especializado en Investigaciones internacionales de ingreso y riqueza de la Organización económica para la cooperación y el desarrollo (IARIW-OECD).

Presentaron resultados en 2015, ponen en el centro del debate el futuro metodológico de las cuentas nacionales como sistema de medición macroeconómica útil para identificar el nivel efectivo de bienestar social en el conjunto económico, la inquietud manifiesta es que el producto interno (PIB) mida el bienestar real de la sociedad, las posturas han sido divergentes entre quienes proponen cambiar o incluso sustituirlo por una medida que integre al desarrollo humano y social, tendiente a ser un análogo del Índice de desarrollo humano (IDH), que considere el impacto ambiental, mida la distribución del ingreso y el papel del trabajo no remunerado. De otro lado una propuesta es radical y propone desaparecer al Sistema de cuentas nacionales (SCN) y crear uno nuevo.

Este análisis concuerda con evaluar los alcances del PIB como indicador de rendimiento económico y progreso social, incluidos problemas metodológicos de medición; estudia la viabilidad de incorporar herramientas derivadas del Modelo de Contabilidad Social (MCS), en el circuito de distribución de ingreso y gasto en el sistema económico con lo que se lograría mayor descripción de la interacción entre agentes económicos, para lo cual se analiza el papel de dos SI claves para esta etapa del sistema: el GG y los hogares.

Implica abrir el concepto de gastos de consumo final de los hogares (*gcf*), variable presente en la producción, en la demanda final que se integra a la medición del PIB, también tiene participación en utilización del ingreso disponible de parte de hogares, no es trivial porque este nivel distributivo de transacciones incorpora la visión y cariz del Gobierno General (GG), quien tiene la capacidad de diseñar y aplicar medidas para que cada factor de producción, capital (*K*) y trabajo (*L*) participe por igual del valor agregado.

El objetivo de esta investigación es determinar que el SCN posibilita un análisis concreto y sistemático sobre el papel que desempeñan los agentes en la economía, pero debe ampliarse su descripción estadística al MCS propuesto desde 1993 (SCN,93), en partidas que miden la distribución de ingreso para tenedores de capital que generan Renta de la propiedad y de las Remuneraciones que genera el trabajo asalariado, hasta los *gcf*. Gobierno e instituciones no lucrativas distribuyen el ingreso con Transferencia sociales en especie (TSE) en función de la dinámica impuesta por el GG y las fuerzas de mercado.

Se propone que el análisis debe ir más allá del equilibrio general que se determina en la etapa de producción del sistema económico, para lo cual hay que evaluar las transferencias de recursos que involucran al SPF como subsector del GG y de hogares a través del gasto público federal (GPF). Al ser el PIB una estadística de esfuerzo productivo, por sus características

conceptuales y metodológicas no tiene que representar a la vez medida de impacto social, para ello se dispone de la medición amplia que proporciona el ingreso disponible (Y_D).

En su momento el SCN,⁹³ innovó el MCS para cuantificar las transacciones distributivas de ingreso entre SI, pero después de esa revisión poco se hizo por desarrollarlo y menos aún de aplicarlo. En México se tuvo esa oportunidad pero se optó por abrir las transacciones financieras. Esta investigación propone como alternativa desarrollarlo, con el fin de incorporar medidas de carácter social y de otra naturaleza, a variables económicas y monetarias, que habiliten mayor análisis en problemáticas como la distribución del ingreso.

Perspectiva de los mecanismos de distribución del ingreso

La estadística derivada generada y aplicada para evaluar resultados de política económica y social conlleva inherentes elementos teóricos que las justifican, por ello es importante determinar los aspectos que están en juego en esta revisión metodológica estadística. El punto teórico en debate es la validez del modelo económico ortodoxo para justificar que las fuerzas de libre mercado atraen bienestar por igual a economía y sociedad, por eso la medición de instrumentos contables de la economía que fueron diseñados desde una perspectiva keynesiana como las cuentas nacionales, no habilitan en el PIB una medida combinada con indicadores de bienestar y prosperidad. El análisis sobre el papel de L , del SPF y de su gasto en la economía determina una escisión teórica para abordar la prosperidad social, en la esfera de la producción, o en la de distribución del ingreso generado y disponible; de allí la intención de estudiarlos.

El diagnóstico posterior a Keynes (PK) sostiene que el GP influye en decisiones de producción (oferta) y consumo e inversión (demanda) de hogares y empresas, su papel y su presupuesto hacendario, sea su objeto el gasto social o la inversión, es determinante en distribución de ingreso y su utilización; debido a su capacidad orientadora en los individuos es relevante para las relaciones, funcionamiento, realización e innovación de las fuerzas productivas, como instrumento de crecimiento. La medición del efecto distributivo del ingreso mediante el papel del GG, fue propuesta con la demanda efectiva de Keynes (1936), sustentado matemáticamente con funciones de demanda final, por Leontief (1941).

Una interpretación opuesta es la ortodoxia neoclásica (NC), que impugna el papel del GG, sostiene la libre manifestación de los individuos en sus preferencias de oferta y demanda, con la que se determinan precios y cantidades de equilibrio para cada bien y servicio disponible, propician así soluciones *óptimas* que no requieren intervención del GG, que sólo deberá actuar ante *fallas* de mercado (Stiglitz, Economía del sector público (3a ed), 2008). Sobre este paradigma se ha modificado su dimensión y función del GG, promoviendo en lo económico una relativa estabilidad en precios, con bajo crecimiento, *balanceado* en medio de sucesivas crisis financieras, con poca capacidad para responder a la máxima de brindar satisfactores sociales a toda la población.

La distribución de ingreso es medular en el funcionamiento económico, vincula factores de producción con estadios de liquidez y riqueza requeridos por la acumulación y reproducción del capital; la participación del GG es debatida debido a su naturaleza tributaria. En perspectiva NC, la economía se orienta por una competencia perfecta eficiente en la producción, cada factor recibe su respectiva productividad marginal. El salario real se iguala al producto marginal del trabajo y el beneficio real del capital está definido por el producto marginal del capital; la producción presenta rendimientos constantes a escala por lo que el producto se extingue con el pago a factores, sobrevienen los rendimientos decrecientes (Dornbusch-Fisher, 2015).

El paradigma PK niega los rendimientos decrecientes aplicados al trabajo, centra su debate en una función de producción con rendimientos crecientes que explica la distribución de ingreso, admite la importancia del GG para concretarla, sustenta el papel del sector de gasto (Kaldor, 1968), circuito donde su participación cuenta a medida que impone costos a su gestión como carga tributaria para obtener ingresos, salda este papel distributivo con el ingreso disponible (Y_D), el GPF asigna parte en Gasto social como incentivo a la demanda y motor de crecimiento mediante inversión pública. Constituye una categoría de ingreso final, es medida amplia de liquidez que representa un nivel de riqueza, alejado de la actividad productiva refiere la fase última del proceso distributivo del dinero, enlaza a través del ahorro con acumulación de capital, determina la posibilidad de consumo-ahorro.

El GG condiciona la dinámica de flujos de bienes y servicios en la función de demanda agregada a través de las propensiones marginales de consumo y ahorro. La tasa de inversión se sostiene si sus excedentes superan un nivel de participación del ingreso, el ciclo se cierra cuando su distribución aparece como resultante de la demanda agregada, de la acumulación de K y disposición de recursos entre empresarios (utilidades) y asalariados (remuneraciones reales) en contexto de libre mercado. Como componentes del Y_D , los gastos de consumo final privado y público, ahorro e inversión, indican dinámica y distribución de ingreso.

La ortodoxia considera que K se compone de ingeniería y organización como costos fijos, L organiza y dinamiza la producción, pero no lo asocia con generación de valor, sino como oportunidad de mercado y costo fijo para el capital; en igual medida el GG debe ser mínimo porque representa costo fiscal al beneficio del capital. No explica las condiciones de mercado que afectan la demanda efectiva, las remuneraciones se fijan como arreglo contractual para establecer la participación del trabajo en el PIB, K se ajusta a la dinámica económica y a expectativas de beneficio, por ello no pueden definir un ingreso de equilibrio en el mercado laboral ($L^O \neq L^D$).

El sistema equilibra independiente a la relación empleo y remuneraciones reales porque K maximiza su tasa de ganancia cuando las empresas ajustan su producción a la demanda efectiva real. Sin embargo no hay mecanismo de mercado que garantice suficiente oferta de pleno empleo a la manera de Walras (1896) o de Arrow (2016), como propone la TEG, que sostiene que las empresas maximizan beneficios cuando las productividades de sus factores igualan sus precios relativos, perfila una falla inherente del mercado: inequidad distributiva del ingreso.

Distintos estudios critican esta postura axiomática, la Teoría de Inexistencia del Mercado de Trabajo (Noriega, 2001), demuestra que aun cuando la demanda sea suficiente, el equilibrio competitivo es compatible con pleno empleo y desempleo involuntario; la diferencia radica en el concepto de tasa marginal de sustitución del trabajo keynesiano en productividad y eficiencia laboral, según la cual el productor ajusta su demanda de trabajo sin tomar en cuenta el salario real o cualquier otro precio de producción. La expectativa de beneficio de K se conforma por funciones de oferta y demanda, el sistema de precios es solo mecanismo conductor que al no equilibrar impide que haya un mercado de trabajo de pleno empleo (Noriega, 1994).

Si se asume que el trabajo genera valor y su salario distribuye el ingreso por participar en la producción, se entiende que ambos estén condicionados por la forma en que se generan los puestos de trabajo. Para Pikety (2014), empleo y distribución de ingreso forman parte de la dinámica y estructura con que se distribuye el ingreso total (Y), explican la desigualdad social porque determinan la existencia de *dos mundos, donde el principio rector es la concentración del ingreso* (pág. 246). En sus notas sobre pobreza (Minsky, 2013), plantea que la estructura, concepción y funcionamiento del GG inciden en las políticas distributivas de ingreso.

Esta diferencia en visión y método para concebir la inequidad distributiva del ingreso que genera pobreza, teniendo como causal al desempleo, se basa en el enfoque teórico. Para un NC no es necesaria la intervención pública porque a decir de Von Mises (1998), *el capitalismo ha derramado un cuerno de la abundancia sobre todos los estratos de la población* (pág. 8); reconoce que el desempleo genera inequidad, pero obedece a regulaciones sobre el mercado laboral. En cambio los PK reconocen la capacidad de productividad y competitividad que poseen tanto K , como L (Anisi, 1994), rechazan el desempleo friccional, proponen el efecto distributivo del ingreso que tiene el empleo, comprueban que la tasa de beneficio de K , depende del crecimiento del PIB y la propensión marginal del ahorro determinadas en la producción independiente a los salarios.

Por estas razones se difiere de la intención de encontrar en el PIB una medida de prosperidad, pese a contener los *gcf*, dejar allí la expectativa de medición para ajustar con la TEG, soslaya la importancia de la política fiscal y monetaria para distribuir el ingreso y evidencia el papel del GG. Lo indicado es buscar relaciones e interrelaciones económicas y sociales en la asignación, distribución y utilización del ingreso, conlleva analizar el Y_D . Las transacciones medidas por las CSI posibilitan analizar las interrelaciones distributivas con que el GG aporta recursos generados en el PIB, ampliadas en el Ingreso primario y disponible para distribuir la riqueza y evaluar así el cariz de efectividad de su política monetaria y fiscal.

Transferencias distributivas del ingreso

El método propuesto para fundamentar al Y_D como medida para ubicar el nivel de prosperidad social, retoma el MCS como una alternativa para integrar sistemáticamente indicadores económicos y monetarios con los sociales. Parte de un corte transversal a las transacciones distributivas de ingreso que llevan a cabo el GG a través de su Sector Público Federal (SPF) con los hogares. Con ello se expone la capacidad de medición e información que proporciona actualmente el SCNM. La visión analítica es relativamente sencilla, a partir de impuestos y contribuciones sociales el GG realiza transferencias de apoyo social, como las prestaciones de seguridad social, asignaciones en forma de transferencias corrientes diversas (tcd), que comprende jubilaciones, pensiones, subsidios, asistencia social, etc. Según su integración conceptual, su formulación matemática es:

$$Y_D = IN - ISR + TCD$$

Donde:

$Y_D =$ *Ingreso disponible*

$IN =$ *Ingreso nacional/primario*

$ISR =$ *Impuestos sobre la renta*

$TCD =$ *Transferencias corrientes diversas*

El GG a través de impuestos y transferencias que recibe y otorga a los hogares, interviene en la distribución y redistribución del ingreso disponible generado en la economía, atañe así decisiones de política fiscal económica y social, la asignación y empleo del ingreso son funciones ligadas al propósito de alcanzar metas económicas, políticas o sociales.

De esta conceptualización se desprende la formulación de transacciones para gobierno y hogares:

$$Y_D = C \mp TSE + S$$

Donde:

$Y_D =$ Ingreso disponible

$C =$ Consumo privado

$TSE =$ Transferencias sociales en especie

$S =$ Ahorro

En tanto que para empresas y hogares productores la ecuación cambia, el ingreso disponible es igual al ahorro, mismo que se destinará de manera directa a la inversión:

$$Y_D = S = I$$

El Y_D es una variable de la *función* distributiva de ingreso entre los SI, de manera empírica se le puede asociar con un nivel concreto de riqueza entre factores de producción, a medida que facilita el enlace con el circuito de acumulación. Este estudio se enfoca en el GPF, cuyo desglose de transferencias que otorga a los hogares deviene en una estructura operativa de asignación y utilización del gasto que posibilita los niveles de consumo o ahorro.

Estructura y comportamiento del GPF, corresponden a una configuración específica del GG, sus intereses políticos y sociales responden a determinantes de un proceso de acumulación de capital global; es un contexto que conforma el proceso de integración presupuestaria que a su vez lo dimensiona según su función de gasto para cubrir necesidades de la sociedad, de este modo proyecta la manera en que dichos recursos son distribuidos entre hogares para su consumo y ahorro potencial en el Y_D . A partir de aquí es que se generan condiciones de bienestar.

Dimensión de gestión del GPF y rendimiento tributario.

La condición de distribución del ingreso mediante el GP se define por la dimensión del GG relacionada más con la visión de magnitud y costo de agentes de la administración pública traducida en carga fiscal de sus gastos personales, que con la eficiencia de ejecutores de gasto para distribuir equitativamente el ingreso disponible. Tales transacciones pueden explicar la prosperidad, a fin de eliminar el sesgo que representa el peso fiscal del GG, se emplean cifras en valores básicos y netos. El cuadro 1 describe esta dimensión de gestión social del SPF.

La columna (1) identifica la participación del GPF en el Producto interno neto (PIN), entendida como presión fiscal sobre la economía, el promedio de la serie alcanza 27.1%, debiera ser proporción suficiente para incidir sobre la demanda agregada, aun cuando tiende a reducirse, se aprecia que la crisis de 2008 motivó mayor intervención de gasto para paliar sus efectos.

En la columna (2), al GPF se sustrae el Gasto social determinado por las transferencias corrientes que el SPF otorga a los Hogares, representa el peso fiscal real, el recurso que consume la Administración pública de su sociedad para efectuar sus funciones distributivas, su tendencia a reducirse de 7.59% en 2000, a 4.60% en 2005, en años posteriores se elevó alcanzando 11.40% en 2008, como respuesta del SPF ante la crisis, finaliza con 4.43%, resultado de la política de reducción del tamaño del gobierno de la última administración.

Cuadro 1. Indicadores de volumen del SPF. Porcentaje de participación. Serie 2000-2015

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
AÑO	GPF/PIN	GPF (-) Transfe- rencias / PIN	Impuesto s a la produc- ción/PIN	Impuesto s a los productos / PIN	((Impues- tos totales/ PIN) / (PIN/Po- blación))	((GPF/ PIN)/(PIN/Po- blación))	Empleo en gobierno / Empleo total	VAB de gobierno / PIB	VAB de hogares / PIB
2000	25,51	7,59	11,06	10,55	0,56	51,66	4,39	9,66	35,46
2001	27,38	8,14	11,24	10,65	0,55	53,05	4,25	10,42	35,60
2002	26,06	6,10	10,20	9,59	0,48	47,09	4,39	10,76	34,73
2003	22,95	4,82	6,47	5,73	0,25	32,91	4,41	8,99	36,28
2004	21,82	4,27	5,68	5,09	0,20	27,85	4,18	8,37	35,30
2005	22,02	4,60	5,34	4,72	0,18	26,13	4,43	8,28	35,10
2006	23,46	6,00	5,43	4,78	0,16	25,13	4,67	8,09	33,89
2007	26,02	8,02	5,45	4,78	0,16	26,06	4,61	8,12	33,60
2008	30,31	11,40	5,56	4,94	0,15	28,25	4,14	8,33	33,26
2009	30,59	9,62	5,47	4,77	0,15	29,84	3,68	9,15	36,73
2010	30,27	9,20	5,91	5,22	0,14	25,77	3,62	8,96	36,05
2011	29,04	8,62	5,71	5,05	0,14	23,96	3,36	8,81	34,83
2012	29,04	8,69	5,68	5,05	0,13	22,48	3,77	9,03	33,48
2013	30,49	7,93	5,90	5,23	0,13	23,37	3,69	9,30	33,37
2014	30,32	5,05	7,42	6,64	0,17	24,33	3,64	9,20	29,38
2015	28,36	4,43	7,18	6,43	0,16	21,28	3,39	9,10	33,69

Fuente: INEGI, *Ingresos y gastos del sector público, México, Ags., varios años*
Cuentas por sectores institucionales, México, Ags., varios años.
Encuesta nacional de ocupación y empleo, México, Ags., varios años.
Censo de población y vivienda, México, Ags., varios años.
SHCP, Cuenta de la hacienda pública federal, varios años

La columna (3), impuestos a la producción como proporción del PIN, quizá debido a la crisis, tienden a reducirse de 11.06% en 2000, alcanza su punto más bajo en los años previos a ésta, para luego elevarse a 7.18% en 2015, ante la necesidad de compensar la caída de los precios internacionales del petróleo. La columna (4) relaciona los impuestos a los productos, con similar tendencia.

El total de impuestos en proporción del PIN, ajustado con el coeficiente de PIN per cápita de la columna (5) genera una relación económica financiera de plazo medio en el nivel de impuestos totales, por cada peso per cápita generado, se paga lo correspondiente en impuestos, se reduce de 0.56% a 0.16%, quizá por aumento de la población que elude tributar.

La columna (6) relaciona el GPF en participación per cápita de la población con el PIN, que tiende a reducirse, salvo 2008 y 2009 en que mostró un ligero aumento, en el total de la serie pasa de 51.66% a 21.28%, es indicador de distribución del GPF sobre el ingreso per cápita generado, representa también el esfuerzo fiscal del gobierno para apoyar su política social y asistencial.

En tanto (7) representa generación de empleo en el SPF respecto al empleo formal total; su contribución es modesta, para 2000 se creaban 4.39% de empleos, hacia 2015 aporta 3.39%. (8) indica la participación en el esfuerzo productivo del SPF en generación del PIB total aportando bienes y servicios el promedio de la serie es de 9.03%, en tanto que la columna (9)

presenta igual indicador para el sector de Hogares con participación media de 34.42% al total de la economía.

Prestaciones del SPF a los Hogares

Las prestaciones sociales son transferencias corrientes que los hogares reciben para atender necesidades derivadas de enfermedad, desempleo, jubilación, vivienda, educación o sucesos familiares diversos; se suministran por el sistema de seguro social o por programas de asistencia social (SCN, 2008, párr. 8.17); el siguiente cuadro dispone las prestaciones.

Cuadro 2. Prestaciones sociales del SPF a los Hogares.
Por ciento de participación en el Producto Interno Neto. Serie 2000-2015

	(1=2+3+4)	(2)	(3)	(4)
AÑOS	Prestaciones sociales distintas a las prestaciones sociales en especie	Prestaciones de la seguridad social en dinero	Otras prestaciones de seguro social	Prestaciones de la asistencia social en dinero
2000	2,04	1,57	0,46	0,01
2001	2,08	1,70	0,37	0,01
2002	1,97	1,55	0,40	0,02
2003	2,57	1,29	1,25	0,03
2004	2,41	1,27	1,13	0,01
2005	2,45	1,35	1,08	0,01
2006	2,44	1,35	1,07	0,01
2007	2,60	1,46	1,12	0,01
2008	2,63	1,55	1,08	0,00
2009	3,02	1,81	1,21	0,00
2010	3,04	1,92	1,12	0,00
2011	3,10	1,97	1,13	0,00
2012	3,15	2,05	1,09	0,00
2013	3,28	2,18	1,10	0,00
2014	3,67	2,50	1,17	0,00
2015	3,42	2,19	1,23	0,00

Fuente: INEGI, SCNM. CSI, México, Ags., varios años.

La columna (1) agrupa el total de prestaciones sociales que el SPF asigna a los hogares, muestra tendencia a aumentar de poco más de 1.2 puntos porcentuales, como proporción del PIN, las Prestaciones sociales promedian 2.6%. Comprende dos sistemas de seguridad social, el primero descrito en la columna (2) media 1.7% en el PIN, cubre a Hogares que laboran en el sector formal, establecidos y controlados por el Instituto de seguridad y servicios sociales a los trabajadores del Estado (ISSSTE), Instituto mexicano de seguridad social (IMSS), Instituto de seguridad social de las fuerzas armadas (ISSFAM), entre los más relevantes; las pensiones que pagan a hogares no necesariamente están relacionadas con el salario del beneficiario o su historial. El segundo tipo de prestaciones sociales, se muestra en la columna (3), corresponde a sistemas relacionados con el empleo formal y se basan en relaciones asalariado-empendedor, la

provisión de derechos de pensión es responsabilidad del empleador, no le corresponde a la seguridad social del GG, promedian 1.0 por ciento. Las otras prestaciones de seguro social registradas en la columna (4), reflejan las de asistencia social que son otorgadas en dinero, de 0.01% y con tendencia a reducirse, reflejo de la participación de otros programas asistenciales como el Seguro popular, que las CSI registran en otras transferencias corrientes diversas (*otcd*).

Estas *otdc*, son relevantes, contienen los gastos del SPF para otorgar sus programa asistenciales, se hace mención que las CSI actualizadas a 2013 con base en datos de 2008, presentan en su integración subsectorial datos específicos del sector de Seguridad Social, que comprende de manera específica conceptos como el de IMSS-Oportunidades.

Transferencias a los hogares

El GG otorga sus respectivos apoyos presupuestales mediante transferencias corrientes, de allí que sea importante revisar su comportamiento, de acuerdo con el SCN (2008) “...una transferencia es una transacción mediante la cual una unidad institucional suministra a otra un bien, un servicio o un activo sin recibir a cambio ningún bien, servicio o activo como contrapartida.” Párr. 8.10, Puede ser corriente, de capital, real, monetaria, o en especie.

Cuadro 3. Transferencias del SPF por tipo.
Por ciento de participación en el Producto interno neto. Serie 2000-2015

AÑOS	(1) Otras transfe- rencias corrientes	(2) Transfe- rencias corrientes dentro del gobierno general	(3) Transfe- rencias corrientes a ISFLSH	(4) Transfe- rencias corrientes entre hogares residentes y no residentes	(5) Otras transfe- rencias corrientes diversas
2000	17,92	11,01	ND	ND	ND
2001	19,24	14,34	ND	ND	ND
2002	19,96	14,47	ND	ND	ND
2003	18,13	11,19	1,57	2,24	4,21
2004	17,55	10,79	1,30	2,50	4,45
2005	17,42	11,47	1,37	2,61	3,60
2006	17,46	11,21	1,38	2,76	3,78
2007	18,00	11,16	1,43	2,60	4,03
2008	18,91	12,41	1,31	2,34	3,95
2009	20,97	13,39	1,54	2,49	4,80
2010	21,07	13,42	1,70	2,11	4,58
2011	20,42	13,49	1,55	2,02	4,06
2012	20,35	13,62	1,45	1,96	4,17
2013	22,56	14,94	1,59	1,78	4,64
2014	25,27	16,43	1,63	2,06	5,45
2015	23,93	15,56	1,55	1,96	5,17

Fuente: INEGI, SCNM CSI, México, Ags., varios años. ND: No disponible

El Cuadro 3 presenta la distribución del GPF a través de transferencias corrientes. La columna (1) refiere las otras transferencias corrientes que el SPF otorga, incluye las que se realizan entre las unidades que conforman el SPF, así como aquellas que asigna a las ISFLSH y los hogares; presentan comportamiento relativamente estable, aumentaron 2 y tres puntos porcentuales después de la crisis de 2008, en promedio significaron 19.28% como porcentaje del PIN. La columna (2) relaciona las transferencias que el SPF otorga a otros niveles de gobierno, contienen los principales fondos de apoyo social (Ramo 28) y desarrollo (Ramo 33) establecidos en la Ley de coordinación fiscal para apoyo de los estados y municipio, la serie mostró crecimiento moderado de solamente 4.6 puntos porcentuales.

La columna (3) indica las transferencias que el GPF aporta a las Instituciones sin fines de lucro que sirven a los Hogares (ISFLSH) de 2003 a 2013 permanece sin cambio, promediando 1.5 por ciento. Por su parte la columna (4) refiere las transferencias que realizan entre sí mismos los hogares, en esta partida resaltan las remesas que reciben los residentes, del Resto del mundo, muestra disminución de 2.3%, en 2003 a 2.0% en 2015, influenciadas por el bajo crecimiento de la economía estadounidense.

La columna (5) establece la proporción de transferencias corrientes diversas en el PIN, contienen la mayoría de los programas asistenciales, promedió 5.7%, condicionadas al crecimiento de la economía mexicana se mantuvieron prácticamente sin cambio incrementando apenas 1 punto porcentual. Las transferencias que los hogares reciben de los hogares, definidas mayoritariamente por las remesas, alcanzan poco más de la mitad de los recursos que el SPF les otorga en programas asistenciales.

Ingreso disponible del SPF y los Hogares

El Ingreso Disponible Neto (Y_{DN}) es resultado de la distribución secundaria del ingreso, deriva del saldo de ingresos primarios, suma las transferencias corrientes netas que dan y reciben los agentes económicos (SCN, 2008: 8.20), representa un grado de liquidez ampliado; análogamente puede compararse con la riqueza obtenida al participar en la distribución de ingreso una vez definido el gasto de consumo final, equivale al ahorro. Dada la naturaleza de la gestión que llevan a cabo al adquirir activos e insumos y asumir pasivos para la producción de bienes y servicios, las empresas no tienen consumo final, por tanto el Y_{DN} se iguala a su ahorro y a su vez a la inversión (I). El cuadro 4 muestra la distribución del ingreso entre los Hogares y el SPF.

En promedio de la serie, la participación de 94.3% en YDN (1) respecto al PIN obedece a que los sectores institucionales mantienen al final de la distribución primaria, asignación y distribución secundaria del ingreso, condiciones de liquidez y riqueza que se equiparan casi a la totalidad del Producto generado. La columna (2) muestra al YDN del GG, que representa 14.6% promedio, son los bienes y servicios que otorga a los hogares, incorpora las transferencias sociales en especie (TSE) y consumo final; la participación del SPF de la columna (3), con 6.1% promedio, alcanza casi la mitad del YDN del GG, para impulsar su política social.

Los hogares en la columna (4), con 74.5% en promedio, perciben casi la totalidad del YDN generado, obedece a que suma los ingresos recibidos como factor de producción (remuneraciones y excedentes del capital) por ello es la medida que debe ser tomada en cuenta para medir las condiciones de prosperidad; las TSE de la columna (5), refieren los bienes y servicios que el SPF genera en servicios de salud, educativos, seguridad social, democracia, etc., representaron en promedio 7.0%, con avance de apenas un punto porcentual.

En tanto que (6) refiere los gcf de los hogares, promedia casi un punto porcentual del PIB si se le suma el correspondiente al ahorro, es decir que los hogares estarían gastando prácticamente en proporción de 9 pesos a 1 del diferencial que proporciona el YDN; si se considera el correspondiente al SPF, resulta irrelevante en promedio de la serie de 0.003%, por ello no se le incorpora en el cuadro. Estos últimos índices pueden en efecto precisar comportamientos de consumo y ahorro que refieren un nivel de bienestar y por tanto de prosperidad, por lo que se comprende la importancia de mejorarlos, de acuerdo a las necesidades de la información y análisis que impone el estudio de prosperidad de los hogares.

Cuadro 4. Distribución del Ingreso disponible neto.
Por ciento de participación en el PIN

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
AÑO	Ingreso disponible neto	Ingreso Disponible del Gobierno General	Ingreso Disponible del Sector Público Federal	Ingreso Disponible de los Hogares	Transfe-rencias Sociales en Especie	Consumo final de hogares	Ahorro de los hogares
2000	98,34	14,40	6,77	82,33	6,56	0,07	0,01
2001	98,73	14,86	4,28	82,80	7,17	0,08	0,01
2002	98,45	17,79	10,77	81,71	7,30	0,09	0,01
2003	94,45	14,20	5,80	76,28	7,54	0,08	0,01
2004	94,74	14,71	6,51	73,87	6,89	0,08	0,01
2005	94,47	15,23	6,47	73,60	6,90	0,08	0,01
2006	94,14	14,58	5,82	72,36	6,79	0,07	0,01
2007	93,82	14,20	5,74	71,88	6,66	0,07	0,01
2008	92,43	15,97	6,99	71,99	6,67	0,07	0,01
2009	92,59	14,70	5,23	71,90	7,58	0,08	0,01
2010	93,48	14,89	5,48	72,52	7,51	0,08	0,01
2011	92,34	14,98	5,81	70,38	7,37	0,07	0,00
2012	91,25	14,39	5,23	69,64	7,81	0,08	0,00
2013	91,03	8,79	4,15	72,26	6,31	0,08	0,00
2014	99,78	15,98	4,39	78,18	6,77	0,08	0,00
2015	91,41	13,14	5,10	70,13	6,41	0,08	0,00

Fuente: INEGI, SCNM, CSI, México, Ags., varios años.

Dinámica y magnitud distributiva del Gasto Público Federal

El gasto público federal (GPF) en México se ha reestructurado mediante su gradual reducción, desde el año 2000 ha disminuido el gasto neto no programable del sector público destinado a las participaciones a estados y municipios a menos de 20.0% PIB, igualmente se redujo la participación de empresas públicas a niveles inferiores a 10.0%. Pese a que la medida se implementó acompañada de mayor dotación de recursos al gasto social (GS) y con menor relevancia del gasto de inversión (GI), se mantuvo una tendencia proporcional de reducción con tasa de crecimiento inferior a 2.5% anual. Ante ello es oportuno un análisis del GS que se destina para resolver la pobreza mediante programas de gasto asistencial (GA), conforme se ha frenado el crecimiento económico y los hogares pobres que enfrentan al menos una carencia

alcanzan ya 46.2% de la población total, mientras los que padecen pobreza extrema llegan a 9.5% (CONEVAL, 2015).

El efecto multiplicador del GPF evaluar la política social y asistencial, con su efecto sobre inversión en emprendimientos productivos; pero el análisis conduce nuevamente al debate teórico a medida que la economía ortodoxa propone la no intervención del Estado en la economía, dada la estrecha dependencia entre el déficit del GG y el superávit privado. Esta investigación cuestiona los lineamientos restrictivos del presupuesto público y de su gasto social, argumenta la fragilidad financiera de los mercados de capitales con su perenne inestabilidad, debido a la cual se sacrifica el bienestar social.

En este enfoque se citan trabajos de Veblen (1958), Minsky (1992) y Galbraith (2009), en esta línea Randall Wray (2011), que argumenta similitudes en las crisis de 2008 y 1929, antepone una severa crítica a los *costos sociales* de Kapp (2006) y la tesis de *mercados eficientes* de (Stiglitz, World economic forum.org, 2016), determina la generalización de un contexto en que la búsqueda en la rentabilidad del sector financiero se impone en medio del colapso económico y genera costos serios al sector real de la economía.

Esta alternativa PK, critica la visión ortodoxa de que el dinero y las finanzas no afectan en el funcionamiento de la economía real; por ello se investiga la distribución y asignación del ingreso a través del GPF, pues la forma en que se utiliza asume consecuencias en mayor o menor medida para reducir pobreza y elevar empleo, Erenburg (1993) sostiene que “*una de las medidas principales para evaluar a un país es su capacidad de proporcionar un alto y creciente nivel de vida para su población*” (pág. 9), por lo que el bienestar debe sustentarse en empresas que den oportunidades de empleo y poder adquisitivo en salarios reales, con capacidad instalada que impulse el crecimiento económico.

Uno de los motores que incentivan el crecimiento de una economía es la tecnología incorporada al capital social, condiciona generación de fuerza de trabajo calificada y productiva; retoma elementos teóricos y técnicos claves en el estudio de relaciones asertivas entre gasto social e inversión pública con privada, que incrementan el PIB y el ingreso disponible (Y_D) como variables sensibles de evolución sostenida en acumulación de riqueza, que debiera redundar en sustentabilidad y suficiencia de la atención social.

El análisis de estas condicionales de GS con el MCS evalúa resultados concretos, la política económica en México experimentó reformas significativas de 2000-2015 que define el rol ortodoxo del SPF. Para cubrir compromisos derivados del Consenso de Washington (CW, 1989) (Williamson, 1990) y para alcanzar Objetivos del Milenio (UN, 2015), se ha promovido estabilidad en indicadores macroeconómicos y de atención a la pobreza, pero el sistema no ha mostrado capacidad para generar mayor ingreso, estable y sostenido, tampoco la hacienda pública ha ampliado una base tributaria independiente del ingreso petrolero. Una concepción restrictiva sobre el déficit presupuestario del GG, propició mejora en el balance fiscal sin que se refleje mejor posición productiva ni de bienestar social.

El estudio de la dinámica y estructura distributiva del gasto en su etapa de asignación y empleo de recursos a partir del MCS, mediante elaboración de multiplicadores keynesianos de gasto, permite interpretar resultados con doble condicionalidad: por un lado está el nivel de ingreso tributario del GG y el SPF, reducido para impulsar su política social y por otro la inequidad con que se distribuye, siendo su disminución uno de los factores que evidencian el perfil de política fiscal restrictiva aplicada por el gobierno y que influyen en la distribución del GPF, recortándolo.

Se confronta dicha ortodoxia, se supone que un aumento de GPF en inversión acrecentará el Y_D , en razón de un impacto múltiple y mayor al incremento inicial; este efecto fue estudiado entre otros, por Kahn (1931) y Erenburg (1993) quienes demostraron que el aumento de empleo resultante de un programa de obra pública destinado a contener desempleo, no sólo tenía efecto creador de puestos de trabajo, sino también multiplicador del ingreso porque los nuevos empleados consumen más, lo que incentiva mayor producción que implica creación de empleos y así sucesivamente. Keynes (1936) propone que se establece una relación directa con la propensión marginal al consumo ($PmgC$), define otro sentido del papel del GPF para ampliar e impulsar la generación de producto, ingreso y empleo.

Cuadro 5. Multiplicadores de Gasto social y asistencial. Relaciones por ciento

Relaciones de gasto	SNF	SF	GG	HOGARES	ISLFSH
<i>TRANSFERENCIAS CORRIENTES</i>					
PmgGS	0,045	0,339	0,986	0,956	0,747
MGS	0,922	0,468	0,316	0,334	0,979
MGI	0,955	0,661	0,014	0,044	0,253
<i>TRANSFERENCIAS CORRIENTES DIVERSAS</i>					
PmgGA	0,049	0,213	0,864	0,600	0,661
MGA	0,955	0,394	0,353	0,416	0,981
MGI	0,951	0,787	0,136	0,400	0,339

Fuente: Elaborado a partir del MCS aplicado para México, Años 2003-2015.

El Cuadro 5, es una submatriz asimétrica de multiplicadores de contabilidad social (mcs) elaborada con las cuentas institucionales de 2003 y 2015, dividida en dos partes, la primera refiere las transferencias corrientes, registra para el GG aquellas atribuibles a programas de apoyo estatal y municipal, en la segunda parte están relacionadas las transferencias corrientes diversas, comprende los programas asistenciales; para comparación se disponen los sectores de empresas, pero solamente el sector financiero (SF) recibe transferencias públicas a través de pagos de primas netas de seguros no de vida, con lo que cuenta con un multiplicador elevado. El GG efectúa cooperación internacional corriente al resto del mundo, cifras omitidas porque no corresponden a materia de política social.

La columna Sociedades no financieras (SNF), registra transferencias propias del sector, su $PmgC$ mide intercambios que los establecimientos de empresas realizan entre sí; las instituciones no lucrativas (ISFLH) reciben recursos de todos los sectores para atención del ámbito asistencial; para reducir al SPF, el subsector de organismos descentralizados dispuso de activos cercanos a 1.4 mil millones de pesos (mmp), que fueron asignados como transferencias corrientes a los hogares, adicionales a conceptos presupuestales como el Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas (FEIEF, 2009), en respaldo a las participaciones federales lo cual eleva la $PmgC$ y sus multiplicadores, de lo contrario serían reducidos para el GG, alcanza una propensión marginal de gasto social ($PmgGS$) de 0.986%, con el total de sus transferencias corrientes netas a 2015, incide en un multiplicador de gasto social (MGS) de 0.316%; a medida que canaliza la totalidad de sus recursos a los hogares, los impacta en su $PmgGS$ con 0.956% y 0.334% en MGS.

Los programas sociales que estimulan inversión, observan un multiplicador de 0.014% para el GG y 0.044% para los hogares, proporción insuficiente para que los hogares pudieran alentar emprendimientos productivos en corto plazo de manera autogestiva. Al margen de los

indicadores del GG y hogares, las ISFLSH registran multiplicadores en gasto social 0.979% y asistencial 0.981%, que representan mejor asignación de transferencias a los hogares marginados.

Las *tcd* que realiza el GG contienen asignaciones de gasto asistencial a hogares, identifican programas de política asistencial, muestran propensión marginal de gasto asistencial (*PmgGA*) por 0.864%, su efecto sobre los hogares es dotarles de liquidez por 0.600%, al igual que a las ISFLH con 0.661%; el multiplicador de gasto asistencial (*MGA*) se reduce en cambio para el GG en 0.353%, mientras que su multiplicador de gasto en inversión (*MGI*) es de 0.136%, confirmando nula capacidad para impulsar proyectos de inversión productiva en emprendimientos.

Los multiplicadores de gasto obtenidos para GG, hogares e ISFLSH dependen de la *PmgGS* y *PmgGA*, a su vez corresponden al ingreso que cada SI destina a su consumo final determinado por la política distributiva del gobierno; si el Y_D que perciben es bajo entonces la proporción del consumo es mayor en dicho nivel, por eso el multiplicador de gasto social y particularmente para el asistencial lucen elevados; en caso contrario los ingresos altos relacionan poca proporción de su consumo. A medida que el SPF impacta con una baja participación de su ingreso, modifica las *PmgGS* y *PmgGA*, reduciendo el *MGS* y el *MGA*, el consumo que se pierde en un lado no se incrementa en el otro en la misma proporción, por lo que el valor del multiplicador se reduce para el *MGI*.

Para referente de política social y asistencial emplazada por el SPF, la submatriz de multiplicadores del Cuadro 6, desglosa propensiones marginales y participación de multiplicadores por nivel del GG; además de analizar las *tc* y las *tcd*, se adiciona el concepto de utilización del Y_D , que contiene las TSE, definidas por los gastos de salud, educación, seguridad social, etc., que el gobierno otorga a los hogares, así como los *gcf* comprendidos.

Cuadro 6. Multiplicadores de Gasto social y asistencial del GG. Relaciones por ciento

Relaciones de Gasto	Gobierno General					
	Sector Público Federal			Estatal		
	Central		Social	Ciudad de México	Estados	Locales
	Integrado	Descen- tralizado				
<i>TRANSFERENCIAS CORRIENTES - POLÍTICA SOCIAL</i>						
PMGS	0,906	0,940	0,956	0,974	0,983	0,983
MGPFS	0,195	0,782	0,505	0,481	0,194	0,227
MGPFI	0,094	0,060	0,044	0,026	0,017	0,017
<i>TRANSFERENCIAS CORRIENTES DIVERSAS - POLÍTICA ASISTENCIAL</i>						
PMGA	0,906	0,940	0,956	0,974	0,983	0,983
MGPFA	0,625	0,782	0,414	0,424	0,380	0,455
MGPFI	0,094	0,060	0,044	0,026	0,017	0,017
<i>UTILIZACIÓN DEL INGRESO DISPONIBLE</i>						
PMGPF	0,929	0,984	0,956	0,998	0,983	0,983
MGPFTSE	0,521	0,492	0,396	0,492	0,400	0,734
MGPFCF	0,705	0,687	0,630	0,593	0,601	0,528
MGPFI	0,071	0,016	0,044	0,002	0,017	0,017

Fuente: Elaborado a partir del MCS aplicado para México, Años 2003-2014.

El peso que tiene la PmgGS y PmgGA en el subsector de gobierno central integrado, que atañe a la parte central del SPF ascienden a 0.906%, significa que por cada peso recibido el gobierno federal asigna poco más de noventa centavos para transferencias a los hogares, detona con ello una propensión de gasto ligeramente mayor hacia los demás niveles de gobierno, 0.940% los organismos descentralizados, 0.956% el sector social, 0.974% la CDMX y 0.983% en el caso de los gobiernos estatales y locales.

El multiplicador del gasto público federal social (*MGPFS*) es considerablemente bajo, a excepción de los organismos descentralizados 0.782% debido a la venta de activos descrita, para los demás niveles de gobierno representan menos de medio punto porcentual; en cuanto a los programas que apoyan a hogares, su multiplicador de gasto público federal asistencial (*MGPFA*) es 0.625%, los Organismos descentralizados 0.782%, las instituciones de asistencia social que incluyen al programa IMSS-Oportunidades del GF, 0.414%, los gobiernos locales se caracterizan por tener una relación menor a medio punto porcentual, indicando el escaso poder adquisitivo que transfieren sus programas asistenciales.

Los coeficientes que identifican la dinámica de utilización del Y_D plantean la misma estructura distributiva que los conceptos anteriores, debe considerarse que el multiplicador de GPF de las transferencias sociales en especie (*MGPFTSE*), se distribuye para el gobierno federal en 0.521%, significa que los bienes y servicios que genera el SPF proporcionan mayor liquidez a los hogares pero insuficiente, se refleja en el multiplicador del GPF del consumo final (*MGPFCF*) con 0.705%, el apoyo a proyectos productivos del multiplicador de gasto público federal del gasto en inversión (*MGPFI*) es nulo.

Conclusiones

En materia de método aplicado para desarrollar este análisis, se concluye que el corte transversal realizado las transacciones distributivas del ingreso permite aprovechar la medición actual de transferencias entre SPF y hogares, de igual forma puede funcionar con otros SI, los datos reflejan la dinámica distributiva del ingreso y representan a la vez el papel que ocupa a nivel económico el sector de hogares. Como se observa, se trata de una medida amplia del sector, si se quieren interpretar condiciones de riqueza, pobreza o pobreza extrema puede funcionar si se tienen en cuenta la relación conceptual de las variables relacionadas, para un mayor detalle sí es necesario abrir la información desde la estadística derivada disponible. En el momento pueden aplicarse distintas técnicas estadísticas o matemáticas para sectorizar las variables en deciles o percentiles y lograr distribuciones más o menos precisas que identifiquen el comportamiento de las variables en cada sector. El contexto conceptual de las transacciones distributivas es fundamental para aplicar análisis concreto, como las transferencias corrientes en las cuales es posible identificar incluso las o las transferencias corrientes diversas que refiere a los programas de apoyo asistencial, o las transferencias sociales en especie, para ello es necesario el desarrollo del MCS desde un enfoque distributivo, más que de producción.

Referencias

- Anisi, D. (1994). Modelos económicos. Una introducción a la macroeconomía postkeynesiana (1a ed.). Madrid, España: Hijos de E Minuesa, S. L.
- Border, K. (2016). Brief notes on the Arrow-Debreu-McKenzie model of an economy. Caltech. Division of the humanities and social sciences, 1-6.

- CByS. (Varios años). Sistema de cuentas nacionales de México. Aguascalientes, México: SCNM-INEGI.
- CMPEPS. (2015). Rapport de la Commission sur la mesure des performances économiques et du progrès social. Paris: OECD.
- Dornbusch-Fisher. (2015). Macroeconomía. España: McGraw-Hill.
- ENOE. (2015). Encuesta nacional de ocupación y empleo. INEGI. Aguascalientes, México: INEGI.
- IARIW-OECD. (2015). Outcome of the IARIW-OECD special conference on the future of national accounts: "w(h)ither the SNA?". SNA-NEWS, 3-10.
- INEGI (2016) Censo de población y vivienda de México, 2010. Instituto nacional de estadística y geografía, Aguascalientes México.
- Kaldor, N. (1968). Productivity and growth in manufacturing industry: a reply. *Económica*, 385-391.
- Keynes, J. M. (1936). Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero (Séptima edición en español, 1965 ed.). D. F., México: Fondo de cultura económica.
- Leontief, W. (1941). The structure of american economy. Harvard University Press, 1(02), 246.
- Minsky, H. (2013). Ending poverty: Jobs, not welfare. Massachusetts: De Agostini Picture library. Levy Economics Institute of Bard College.
- Noriega, F. (1994). Teoría del desempleo, la distribución y la pobreza. México, D. F.: Ariel economía.
- Noriega, F. (2001). Macroeconomía para el desarrollo: Teoría de la inexistencia del mercado de trabajo. Méxic, D. F. : Mc Graw Hill.
- Piketty, T. (2014). Capital in the twenty-first century. Cambridge, Massachusetts Londres, Inglaterra: Belknap press, Harvard University Press.
- SCN. (2008). Manual del Sistema de cuentas nacionales. Nueva York: ONU.
- SCN. (1993). Manual del Sistema de cuentas nacionales. Nueva York: ONU.
- SCNM (2016) Sistema de cuentas nacionales de México, cuentas por sectores institucionales. Aguascalientes. México.
- SHCP. (2015). Cuenta de la hacienda pública federal. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. CDMX.
- Stiglitz, J. (2008). Economía del sector público (3a ed). Barcelona, España: Antoni Bosch.

Von Mises, L. (1998). Problemas económicos de México. Ayer y hoy. Naucalpan, México: Biblioteca CI, Instituto Cultural Ludwig Von Mises.

Walras, L. (1896). Études D'Économie sociale (Théorie de la répartition de la richesse sociale. Paris: F. Pichon, imprimeur-éditeur. Obtenido de <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k111751z>