

ANÁLISIS RELACIONAL ENTRE LA VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS Y EL VOLUMEN DE CRÉDITO PRODUCTIVO DEL SECTOR MANUFACTURERO EN EL ECUADOR EN LOS AÑOS 2020 Y 2024

ANALYZE THE RELATIONSHIP BETWEEN THE VARIATION OF ASSETS AND THE VOLUME OF PRODUCTIVE CREDIT IN THE MANUFACTURING SECTOR IN ECUADOR IN THE YEARS 2020 AND 2024

Johanna Tutivén Campos¹, Lenin Chagerben Salinas²

Palabras clave: Resumen

Crédito, activos, crecimiento, manufacturero

Esta investigación analiza la relación entre la variación de activos y el crédito productivo en el sector manufacturero ecuatoriano para determinar el impacto real del financiamiento en la inversión. Basado en la teoría del circuito monetario complejo y un análisis cuantitativo, el estudio revela un desacople: el aumento del crédito no genera una expansión proporcional de los activos productivos. Los resultados indican que la única relación significativa es entre activos y ventas, vinculando la inversión directamente al crecimiento comercial. Se concluye que la banca no actuó como motor principal del crecimiento manufacturero en el periodo estudiado, ya que el crédito no mostró relación estadística con las principales variables económicas, evidenciando una desconexión estructural entre el sistema financiero y el desarrollo industrial.

Códigos JEL: G21, O16

Keywords:

credit, assts, growth, manufacturing

Abstract

his research analyzes the relationship between asset variation and productive credit in the Ecuadorian manufacturing sector to determine the real impact of financing on investment. Based on the complex monetary circuit theory and a quantitative analysis, the study reveals a decoupling: the increase in credit does not generate a proportional expansion of productive assets. Results indicate that the only significant relationship is between assets and sales, directly linking investment to commercial growth. It is concluded that the banking sector did not act as the primary engine for manufacturing growth during the period studied, as credit showed no statistical relationship with key economic variables, evidencing a structural disconnection between the financial system and industrial development.

¹ Universidad de Guayaquil, (Ecuador).

E-mail: johanna.tutivenc@ug.edu.ec ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9297-3947>

² Universidad de Guayaquil, (Ecuador).

E-mail: lenin.chagerbensa@ug.edu.ec ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6923-4927>

INTRODUCCIÓN

El sector manufacturero constituye una industria muy importante para el desarrollo económico del país; ya que aporta directamente a la producción y consumo nacional, por ende, contribuyen significativamente al Producto Interno Bruto, a la generación de empleo y a la diversificación productiva del país. En el año 2020 este sector se enfrentó con sus peores crisis ocasionado por la pandemia Covid-19; en ese tiempo, la industria manufacturera paralizó en su gran mayoría las actividades productivas disminuyendo su producción de manera significativa; lo que provocó grandes pérdidas en una gran cantidad de empresas, quedándose sin capital de trabajo para mantener sus operaciones habituales. Dentro de este contexto, el crédito productivo otorgado por las instituciones financieras adquiere un rol determinante, ya que permite a las empresas incrementar su capacidad operativa, renovar activos, ampliar infraestructura y mejorar la competitividad frente a los retos del mercado.

Los activos empresariales, particularmente aquellos relacionados con recursos productivos como maquinaria, equipo e inventarios, representan un indicador clave de la salud financiera y la capacidad operativa del sector manufacturero (Cevallos-Ponce, 2019). Su variación a lo largo del tiempo refleja decisiones estratégicas de inversión, niveles de liquidez y condiciones financieras del entorno. Sin embargo, la relación entre estas variaciones y el volumen de crédito productivo otorgado al sector no ha sido suficientemente estudiada, especialmente en el contexto ecuatoriano reciente.

La ausencia de estudios empíricos actualizados que vinculen el comportamiento de los activos con la dinámica del crédito productivo limita la comprensión de los factores que influyen en el fortalecimiento del sector manufacturero. En este escenario, surge la necesidad de analizar en qué medida los cambios en los activos de las empresas están asociados con el financiamiento recibido, y si dicha relación puede explicar patrones que contribuyan a mejorar la toma de decisiones en materia de política crediticia, inversión productiva y planificación empresarial.

Por estas razones, el presente estudio tiene como objetivo analizar la relación entre la variación de los activos y el volumen de crédito productivo otorgado al sector manufacturero del Ecuador durante los periodos comprendidos entre el 2020 y 2024; mediante este análisis permitirá comprender la interacción entre ambas variables, identificar tendencias relevantes y aportar evidencia que contribuya al fortalecimiento del sector industrial en el país.

Para muchos autores y personajes de la historia que han desarrollado investigaciones en el área de la economía destacan el rol del crédito como instrumento clave para el desarrollo y crecimiento de las organizaciones; Schumpeter, (2017) enfatiza “que el crédito bancario es fundamental para el financiamiento de la innovación; estos dirigen fondos a los empresarios con ideas visionarias con gran potencial de transformar las industrias”; de esta forma se acelera el crecimiento de la inversión y la producción. El crédito es fundamental ya que estimula y contribuye al avance de las empresas mediante la adquisición de nuevas tecnologías y nuevos procesos, que generan una mayor productividad empresarial; por tal razón, Reyes Pacheco (2024) concluye en su investigación que “a medida que aumenta el crédito bancario, aumenta el PIB”.

Padrón-Medina et al. (2024) en su estudio concluye que “existe una relación positiva entre las inversiones empresariales de las PYME y el crédito bancario, confirmando que a mayor nivel de crédito otorgado por la banca privada, mayor es el nivel de inversiones productivas y financiamiento que contribuyen al desarrollo económico sostenible”; por su parte, Duta-Uyaguay et al., (2021) en su estudio empírico analizaron la percepción de los empresarios respecto al microcrédito como palanca para el desarrollo local; obteniendo como principales hallazgos que los socios rurales han mejorado sus condiciones económicas en su gran mayoría; por parte de los socios rurales solo reflejan beneficios en el ámbito empresarial; sin embargo, un grupo de socios urbanos perciben deterioro en la calidad de vida tras acceder al microcrédito.

Contreras et al. (2019) enfatiza que “los resultados sugieren que la eficiencia institucional determina el desempeño del mercado crediticio, tanto en países desarrollados como en desarrollo” en la mayoría de los casos, sin embargo, existen estudios que indican que esta implicación sucede sólo en economía desarrollados; Cevallos-Ramos et al. (2025) corroboran que las instituciones financieras son “instrumentos valiosos para el desarrollo económico local en las comunidades fomentar la participación comunitaria y, al mismo tiempo, generar empleo las posiciona como actores clave en la lucha contra la pobreza y la desigualdad estructural”.

El volumen de crédito no solo importa por su magnitud, sino por su orientación. En algunos países, las políticas públicas han intentado direccionar el crédito hacia la industria para fomentar el crecimiento productivo; según el estudio basado en la Teoría del Circuito Monetario complejo demuestra que la relación entre el crédito, la producción, la inversión y las ganancias es fundamental para comprender el limitado desarrollo financiero de países con estructuras productivas débiles. (Levy & Bustamante, 2020) sostiene que “el crecimiento financiero no surge simplemente por el aumento del crédito o la entrada de capital externo, sino como resultado directo del fortalecimiento del sector industrial, especialmente de aquel dedicado a la producción de bienes de capital”; de esta forma, el impulso real del desarrollo financiero proviene de una estructura productiva que pueda crear tecnología propia y vincularse con un sistema financiero orientado a respaldar la inversión productiva; en contraste, las políticas enfocadas en atraer capitales móviles o en depender del ahorro externo no han conseguido fortalecer la acumulación de activos ni dinamizar la industria; más bien, han incrementado la vulnerabilidad económica y la dependencia del exterior.

Los estudios comparativos de corte transversal realizados en diversos países evidencian tendencias coincidentes con las obtenidas en esta investigación: el incremento del crédito no garantiza un impacto uniforme sobre la inversión productiva (Martínez Pería et al., 2008)

(Beck et al., 2011). Asimismo, los trabajos centrados en el canal bancario destacan que tanto la composición del suministro de crédito como el entorno macroeconómico son determinantes clave (Ciccarelli et al., 2015) lo que ayuda a comprender los episodios de desajuste entre el crecimiento del crédito y la actividad económica real registrados en 2023 en la muestra analizada.

METODOLOGÍA

En el presente estudio se aplicó una metodología con un enfoque netamente cuantitativo, de tipo no experimental, con un diseño longitudinal y correlacional, orientado a analizar la relación entre la variación de los activos, el volumen de ventas y el nivel de crédito productivo en empresas del sector manufacturero. Como fuente principal se utilizaron datos secundarios provenientes de los estados financieros reportados oficialmente por las empresas a la Super Intendencia de Compañías y el Banco Central del Ecuador. La población del estudio estuvo conformada por las empresas manufactureras activas durante el periodo analizado, seleccionándose una muestra no probabilística de aquellas con registros completos y consistentes, permitiendo garantizar la comparabilidad temporal y la validez de los indicadores financieros utilizados; como criterio para filtrar las empresas se tomó en cuenta aquellas empresas cuyos activos y ventas eran superior o igual a \$10,000.00; en la tabla 1 se detalla la cantidad de empresas por año segmentada por el tamaño.

Para el procesamiento de la información se emplearon herramientas estadísticas como medidas de tendencia central, dispersión y correlaciones de Spearman, así como, análisis gráfico para identificar tendencias y rupturas estructurales. Los datos fueron depurados mediante procedimientos de validación, detección de valores atípicos y estandarización de variables. El análisis se desarrolló con el apoyo de software especializado Jamovi, permitiendo cuantificar la intensidad de las relaciones entre las variables y evaluar la significancia estadística de los resultados. Este conjunto de métodos posibilitó obtener una lectura integral sobre el modo en que activos, ventas y crédito interactúan en el

comportamiento financiero de las empresas manufactureras.

TABLA 1
Tamaño muestral por año de las empresas seleccionado y segmentada por el tamaño

Detalle	2020	2021	2022	2023	2024
GRANDE	274	173	177	199	201
MEDIANA	316	151	149	167	168
MICROEMPRESA	350	122	129	159	192
PEQUEÑA	597	228	228	292	325
Total	1537	674	683	817	886

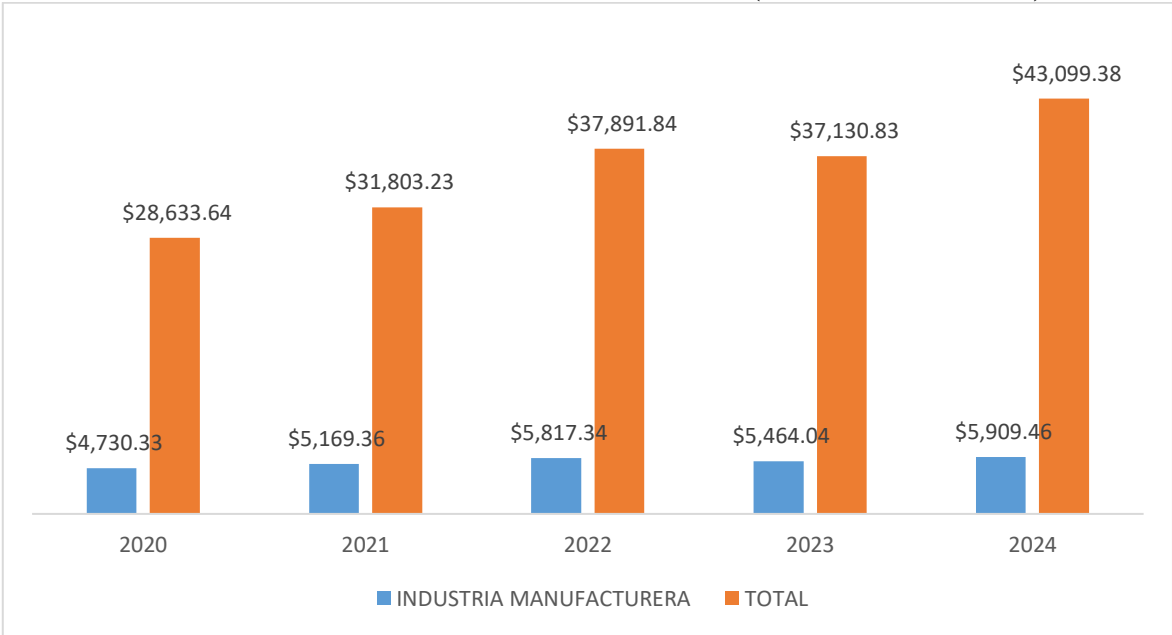
Nota. Elaborado por los autores.

RESULTADOS

En la figura 1 se muestra la evolución del crédito otorgado a la industria manufacturera y del crédito total del sistema financiero ecuatoriano, expresado en miles de millones de dólares, para el período 2020–2024; donde se

evidencia que el crédito total presenta un crecimiento sostenido durante todo el período analizado; pasando de USD 28.63 mil millones en 2020 a USD 43.10 mil millones en 2024, el crédito al sector manufacturero también muestra un crecimiento sostenido, aunque más moderado.

FIGURA 1
Volumen de Crédito en unidades monetarias (en miles de millones)

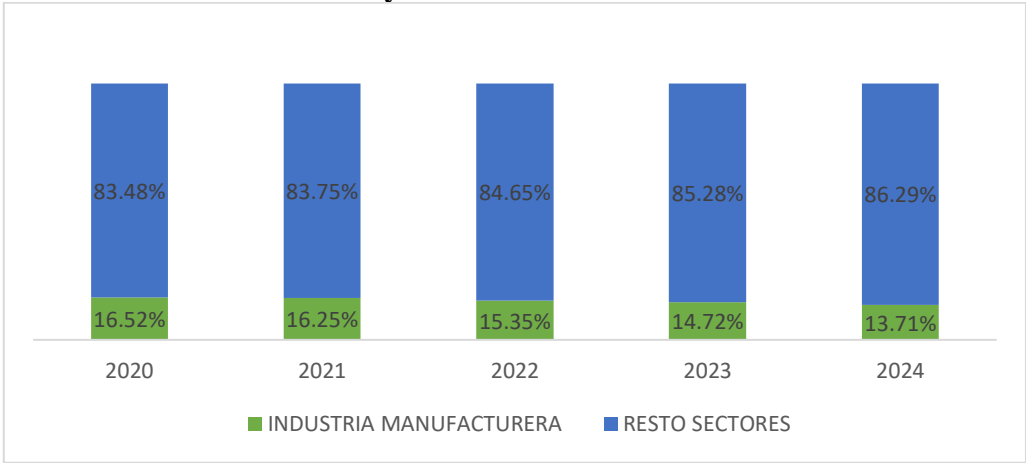


Nota: Elaborado por los autores. Fuente: Superintendencia de Bancos (2025)

En la figura 2 se destaca, la existencia de una brecha muy marcada entre el crédito total y el crédito dirigido específicamente al sector manufacturero; en el año 2020, el sector manufacturero representaba aproximadamente 16.5% del crédito total.; mientras en el año 2024, esta proporción disminuye ligeramente a 13.7%. El sector manufacturero no absorbe el dinamismo

que sí se observa en el crédito total. Con estos resultados se puede determinar algunos fenómenos como la preferencia del sistema financiero por otros sectores (comercio, consumo, servicios, etc.); menor dinamismo en la demanda crediticia manufacturera y posible restricción en condiciones de crédito para empresas industriales.

FIGURA 2
Proporción del Volumen de Crédito en función a Montos Otorgados de la Industria Manufacturera y Resto de Sectores

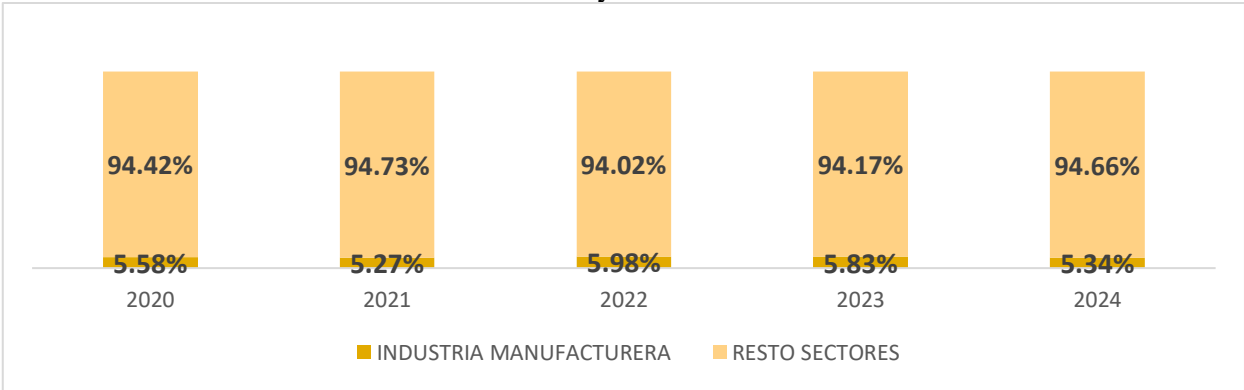


Nota: Elaborado por los autores. Fuente: Superintendencia de Bancos(2025)

En la Figura 3 refleja la distribución del crédito por cantidad de operaciones aprobadas, no por montos; se observa que la industria manufacturera recibe entre 5.27% y 5.83% del total de operaciones crediticias; la proporción es muy baja y estable a lo largo del período; en los

demás sectores concentran entre 94% y 95% de todas las operaciones; en montos, la industria manufactura recibe cada vez menor participación del crédito total; y en relación al número de operaciones, su participación es muy baja y estable, inferior al 6%.

FIGURA 3
Proporción del Volumen de Crédito en función al número de operaciones asignados a la Industria Manufacturera y Resto de Sectores

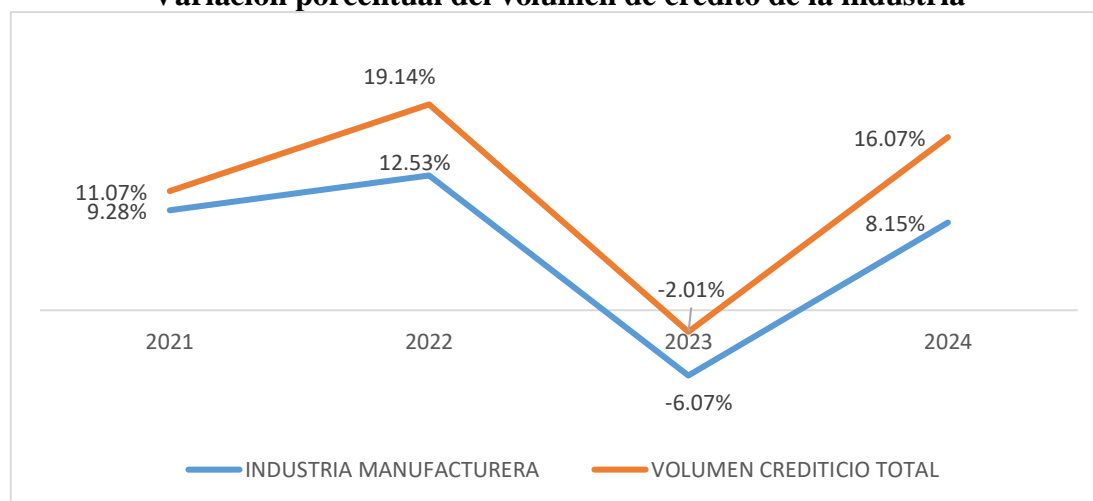


Nota: Elaborado por los autores. Fuente: Superintendencia de Bancos(2025)

En la figura 4 se muestra la variación anual del crédito otorgado tanto al sector manufacturero como al total del sistema financiero entre 2021 y 2024; entre los principales hallazgos se destacan que ambas series muestran un comportamiento similar, con crecimiento en 2021 y 2022, una caída en 2023 y una recuperación en 2024; aunque

la manufactura sigue la tendencia general del crédito total, su comportamiento es menos dinámico y muestra mayor vulnerabilidad en periodos de ajuste, lo que coincide con los resultados previos que mostraban baja correlación entre crédito y activos del sector manufacturero.

FIGURA 4
Variación porcentual del volumen de crédito de la industria



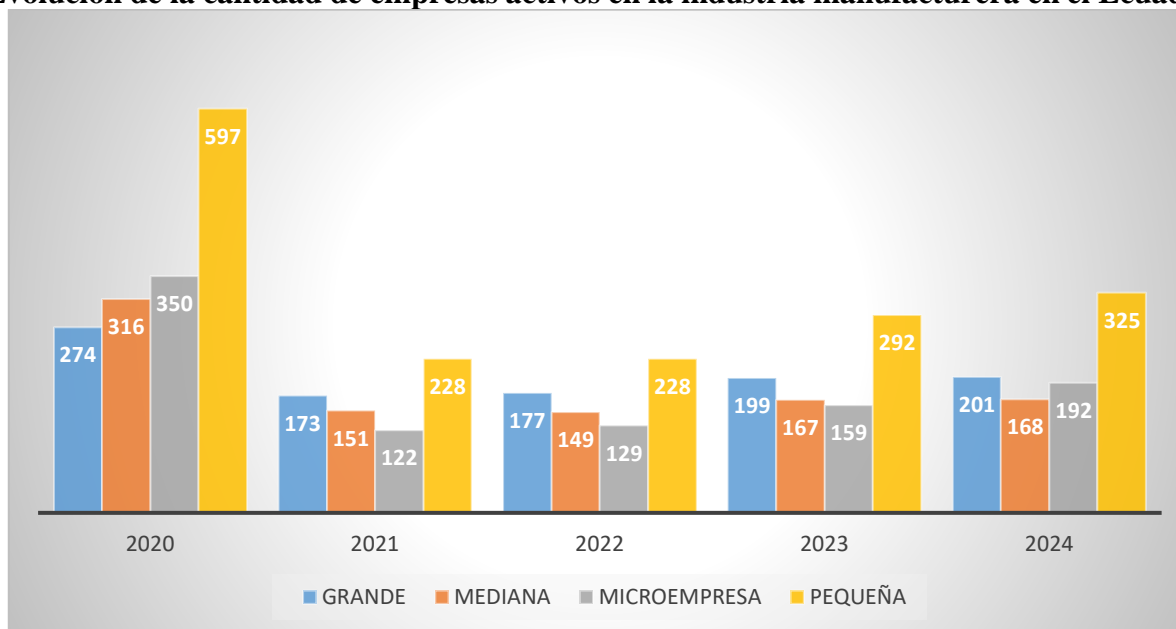
Nota: Elaborado por los autores. Fuente: Superintendencia de Bancos

En la figura 5 se observa la evolución del número de empresas activas en la industria manufacturera ecuatoriana entre 2020 y 2024, clasificadas según su tamaño: grandes, medianas, microempresas y pequeñas; los datos evidencian cambios estructurales en la composición empresarial del sector, influidos por factores económicos como la recuperación postpandemia, variaciones en la demanda interna y políticas de incentivos productivos.

Es importante destacar que, el año 2021 marca un punto crítico, donde todos los segmentos presentan disminuciones importantes, efecto atribuible a la desaceleración económica y ajustes postpandemia; las pequeñas empresas lideran la recuperación del sector desde 2022, convirtiéndose en el motor de la reactivación manufacturera; las microempresas muestran recuperación, pero no logran alcanzar los niveles

prepandemia; las grandes y medianas empresas mantienen estabilidad con ligeras variaciones, sin crecimiento consistente. De manera general, el sector manufacturero evidencia una recomposición empresarial, con fortalecimiento de pequeñas empresas y consolidación moderada de los demás segmentos.

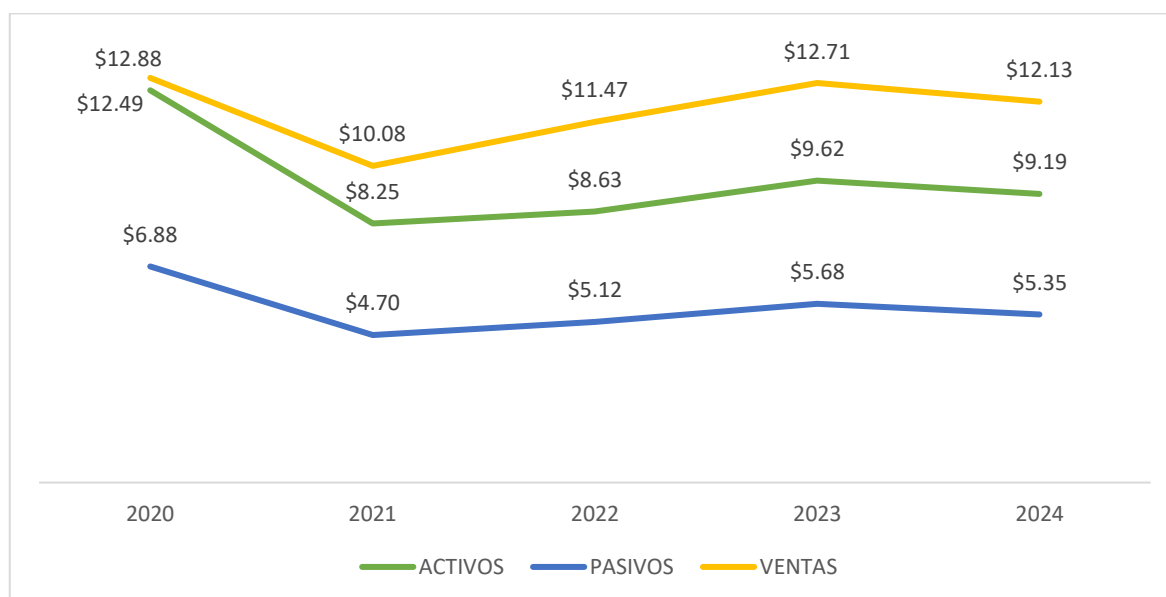
En la figura 6 se muestra la evolución de tres variables financieras claves para evaluar la salud económico-financiera de la industria manufacturera: activos, pasivos y ventas; donde se destaca los siguientes puntos más relevantes, en el 2021 fue el año más crítico, mostrando contracción en los tres indicadores financieros; la industria manufacturera entró en fase de recuperación sostenida entre 2022 y 2023, con incrementos en activos, pasivos y ventas; en el año 2024 se observa estabilización, con ventas fuertes pero ajustes en activos y pasivos.

FIGURA 5**Evolución de la cantidad de empresas activas en la industria manufacturera en el Ecuador**

Nota: Elaborado por los autores. Fuente:(SuperCías, 2025)

La relación entre activos y ventas evidencia que la actividad manufacturera dependió fuertemente de la inversión productiva; en cambio, el endeudamiento jugó un papel

importante en la recuperación postcrisis; y finalmente se observa una reducción de pasivos en 2024 sugiere retornos a operaciones más eficientes y menor dependencia del crédito.

FIGURA 6**Comportamiento de los activos, pasivos y ventas de la industria manufacturera**

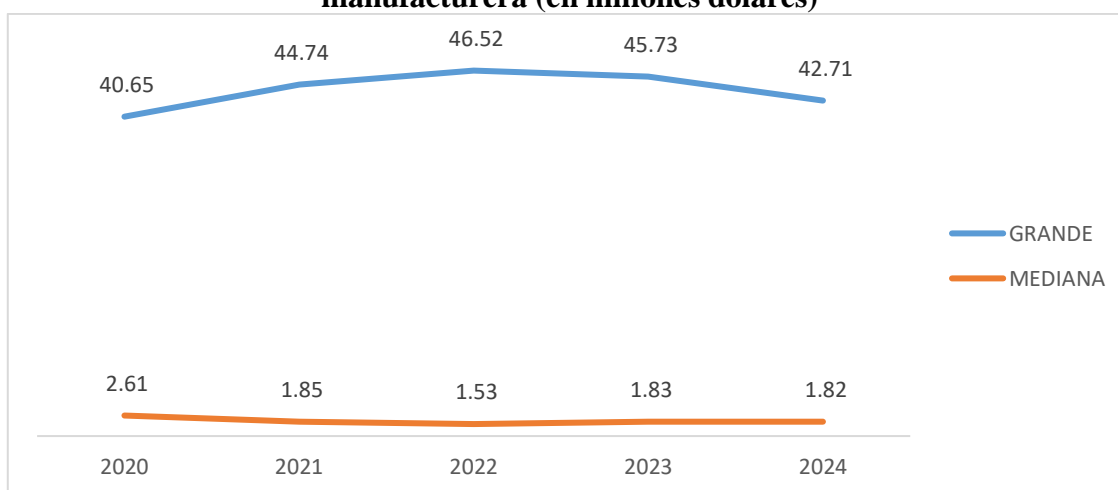
Nota: Elaborado por los autores. Fuente:(SuperCías, 2025)

En las figuras 7 y 8 se observa un análisis claro, técnico y conciso de las sobre el comportamiento del promedio de activos de las empresas manufactureras del Ecuador según su tamaño (grandes, medianas, pequeñas y microempresas) entre 2020 y 2024; donde se evidencia, que las empresas grandes mantienen los niveles más altos de activos y muestran ciclos

de inversión prolongados; las medianas enfrentan mayor volatilidad y menor capacidad sostenida de inversión; las pequeñas presentan fluctuaciones pero muestran flexibilidad y recuperación reciente; finalmente las microempresas permanecen prácticamente estancadas, lo que refleja limitaciones estructurales de capitalización.

FIGURA 7

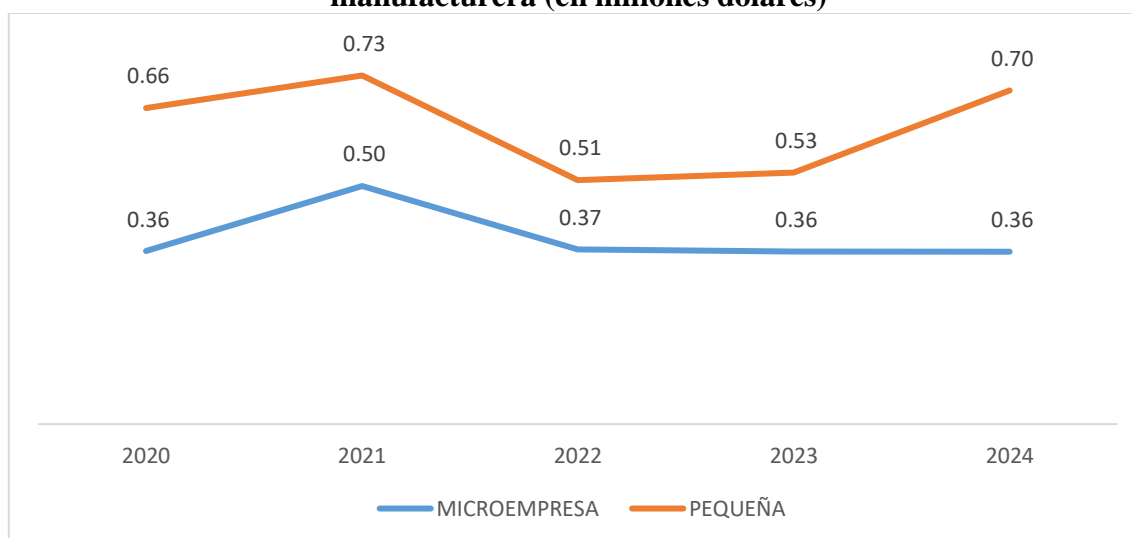
Comportamiento del promedio de activos de las grandes y medianas empresas de la industria manufacturera (en millones dólares)



Nota: Elaborado por los autores. Fuente:(SuperCías, 2025)

FIGURA 1

Comportamiento del promedio de activos de las micro y pequeñas empresas de la industria manufacturera (en millones dólares)



Nota: Elaborado por los autores. Fuente:(SuperCías, 2025)

En la tabla No. 2 se muestra las variaciones porcentuales entre un año con su año anterior en los periodos comprendidos entre el 2020 al 2024; para el cálculo de la variación del año 2021 se lo realizó con el año 2020; respecto a los activos se muestra una tendencia inestable: caída fuerte en 2021 efecto postpandemia, recuperación en 2022–2023 y nueva caída en 2024; lo que implica que ese sector no logran consolidar un crecimiento sostenido y dependen fuertemente del entorno macroeconómico; respecto a la ventas se evidencia que la trayectoria es muy similar a la de los activos: gran caída en 2021, dos años positivos, y descenso en 2024, lo que muestra que el ciclo de ventas está alineado a la inversión a los activos del sector.

En relación al volumen de crédito hacia el sector manufacturero se evidencia una variación positiva en el año 2021 en relación al 2020 lo que se interpreta la existencia de colocación de crédito para reactivación económica del sector; en el año 2022 continúa con una variación positiva que corresponde al 13% que se traduce a una mayor expansión crediticia apoyando al ciclo de recuperación; sin embargo, en el año 2023 se presentó un contracción del crédito de un -6% en relación al año 2022, lo que significa que, el sector financiero reduce la colocación del crédito pese a que la industria mostraban señales de recuperación; finalmente en el año 2024 se muestra un aumenta del 8% en el volumen del crédito en el sector.

TABLA 2

Variación porcentual de activos, ventas y volumen crediticio de la industria manufacturera

Detalle	2021	2022	2023	2024
Activos	-34%	5%	11%	-4%
Ventas	-22%	14%	11%	-5%
Volumen Crédito Manufacturera	9%	13%	-6%	8%

Nota: Elaborado por los autores. Fuente:(Supercias, 2025)

Realizando un análisis cruzado entre las tendencias se pudo determinar en el año 2021 que la banca apoyó la reactivación económica, pero el sector en ese año no absorbió este impulso, como consecuencia de la gran caída que tuvo en el año 2020; posterior en el año 2022 los indicadores de variación de activos y ventas se alinearon de manera positiva con el volumen crediticio del sector; en el 2023 la inversión en activos y las ventas crecen, sin embargo, la banca reduce su colocación en el sector; finalmente en el año 2024 la economía del sector decrece y la banca vuelve a colocar crédito en el sector.

Adicional se realizó un análisis correlacional para medir el comportamiento de estas variables entre sí; se puede observar en la tabla No. 2 que la correlación entre Activos y Ventas ($\rho = 1.000$; $p = 0.017$), es una correlación positiva perfecta y estadísticamente significativa entre la variación de los activos y la variación de las ventas; esto indica que cuando los activos crecen, las ventas

también crecen en la misma dirección y magnitud, y viceversa; al ver su significancia ($p < 0.05$) confirma que esta relación no es producto del azar, aun considerando el tamaño reducido de la muestra.

Respecto a la relación entre volumen de crédito y activos ($\rho = -0.300$; $p = 0.683$), se evidencia una correlación negativa débil y no significativa; esto implica que no existe una relación confiable entre el crédito otorgado a la manufactura y la variación de los activos del sector; asimismo se mantiene los mismos resultados en la correlación entre el volumen de crédito y ventas ($\rho = -0.300$; $p = 0.683$). La variación de las ventas no depende del comportamiento del crédito, lo cual coincide con los resultados de los años analizados; hubo periodos con crecimiento económico pese a contracción del crédito (2023).

TABLA 3
Matriz de Correlación

Detalle	Estadístico	Activos	Ventas	
Activos	Rho de Spearman	—		
	gl	—		
	valor p	—		
Ventas	Rho de Spearman	1.000	*	—
	gl	3		—
	valor p	0.017		—
Volumen Crédito	Rho de Spearman	-0.300		-0.300
Sector Manufacturero	gl	3		3
	valor p	0.683		0.683

Nota: Elaborado por los autores. Fuente:(Supercias, 2025)

Discusión

La evidencia empírica del presente estudio muestra una asociación muy fuerte y significativa entre la variación de activos y las ventas (Stephen A. Ross, 2014); mientras que la relación entre el volumen de crédito (crédito dirigido a manufactura como el crédito total) y los activos o ventas resulta débil o no significativa; esto implica que, para el periodo 2021–2024, la capacidad productiva (activos) se traduce de manera directa en desempeño de la industria manufacturera, pero la disponibilidad crediticia no explica de forma consistente la dinámica de activos o ventas observada. Estos resultados están en coherencia con la literatura que distingue entre la función real del capital (activos) como motor de producción y la función del crédito que, bajo ciertas condiciones institucionales y de mercado, puede no transmitirse eficientemente a la inversión productiva (Rajan & Zingales, 1996).

En el estudio se observó que las grandes empresas capturan la mayor cantidad de crédito, concordando que este segmento de empresa como un canal preferido por las instituciones financieras; teniendo en cuenta la clásica hipótesis de la dependencia financiera que sugiere que “sectores con mayor necesidad de financiación externa crecen más en entornos con mercados financieros desarrollados”; con este argumento los resultados se alinean parcialmente con las teorías que enfatizan que, si el crédito aumenta pero no se traduce en crecimiento de

activos productivos de las pequeñas y microempresas, puede deberse a que las condiciones de acceso y asignación del crédito privilegian a sectores o empresas menos dependientes de financiación externa o de mayor tamaño, limitando el efecto positivo esperado sobre potentes motores productivos locales (Rajan & Zingales, 1998).

Para Ariccia y Marquez (2004) manifiesta que “la asignación de crédito y asimetrías de información explica por qué el crédito no siempre llega a las empresas que lo necesitan; existiendo fricciones informativas, los bancos ajustan el portafolio y tienden a favorecer a prestatarios de mayor tamaño o mejor perfil de información, reduciendo la financiación de empresas más pequeñas o menos transparentes”; basados en la presente argumentación los resultados de la investigación concuerdan en el sentido que las grandes empresas muestran una correlación positiva con la variación del crédito manufacturero, mientras que medianas, pequeñas y micro no logran beneficiarse en la misma medida.

Los estudios sobre el canal crediticio y su transmisión “incluyendo el papel de las condiciones de oferta bancaria y la confianza en los intermediarios” muestran que las variaciones en crédito agregadas pueden amplificarse o atenuarse por factores como políticas institucionales, riesgo de mercado, riesgo crediticio, alterando el efecto real sobre inversión

y producción (Ciccarelli et al., 2015) . En el presente estudio, la contracción del crédito en 2023 a pesar de un repunte en activos y ventas sugiere que factores de oferta de crédito (percepción de riesgo, costos, regulación), más que la demanda productiva, condicionaron la colocación bancaria. Esto explicaría la débil asociación estadística entre crédito y variables reales en tu muestra temporal.

CONCLUSIONES

El sistema financiero ecuatoriano ha incrementado significativamente su capacidad de colocación crediticia; refleja mayor dinamismo económico, recuperación postpandemia y expansión de la demanda de financiamiento, sin embargo, se evidenció una desconexión entre el dinamismo del sistema financiero y el financiamiento específico al sector manufacturero, lo cual respalda los resultados de correlación que mostraban ausencia de relación significativa entre variación de crédito y variación de activos en el sector manufacturero.

El sector manufacturero accede a muy pocas operaciones crediticias, lo que sugiere menor demanda o mayores barreras de acceso; por tal razón, la estabilidad de la proporción indica que no hay cambios estructurales en la asignación del número de créditos durante el período analizado; dejando en evidencia que el sector manufacturero no es un destino prioritario del sistema financiero, ni por número de créditos ni por montos, reforzando la brecha observada entre su importancia productiva y su acceso al financiamiento.

Las variaciones del crédito total son más volátiles y pronunciadas, lo que indica que el sistema financiero reasigna recursos entre sectores con mayor dinamismo que dentro de la manufactura; asimismo, se observó que las instituciones financieras colocan mayor crédito cuando esta industria se contrae económicamente; y en expansión o crecimiento económico las entidades bancarias reducen la colocación de crédito.

Las empresas del sector manufacturero marcan una tendencia que muestran una relación

directa entre el nivel de ventas, la capacidad instalada y el tamaño del activo productivo; por otro lado, el endeudamiento creció en los años de recuperación (2022–2023), lo que indica uso de financiamiento externo para reactivar operaciones; la disminución en 2024 sugiere menor necesidad de apalancamiento financiero, mejoras en liquidez o limitación en el acceso al crédito.

Finalmente, la única relación sólida y significativa es entre activos y ventas, mostrando que el crecimiento comercial está directamente asociado a la inversión y tamaño productivo de las empresas; el crédito no muestra relación estadística con ninguna de las dos variables económicas principales; llegando a la conclusión que la banca no actúa como motor principal del crecimiento manufacturero en el periodo estudiado.

REFERENCIAS

- Beck, T., Demirgüç-Kunt, A., & Pería, M. S. M. (2011). Bank Financing for SMEs: Evidence Across Countries and Bank Ownership Types. *Journal of Financial Services Research*, 39(1–2), 35–54. <https://doi.org/10.1007/s10693-010-0085-4>
- Cevallos-Ponce, Á. A. (2019). Evaluación financiera de proyectos de inversión para la PYMES. *Dominio de Las Ciencias*, 5(3). <https://doi.org/10.23857/dc.v5i3.941>
- Cevallos-Ramos, C. D. R., Andrade-Romero, M. P., Guerra-Flores, C. O., & Morales-Noriega, A. M. (2025). Savings and credit cooperatives from the perspective of solidarity economy by Luis Razeto Migliario. Impact on local development in rural communities in Ecuador; Cooperativas de ahorro y crédito desde la perspectiva de la economía solidaria de Luis Razeto Migliario. Impacto en el desarrollo local en comunidades rurales de Ecuador. *Clio. Revista de Historia, Ciencias Humanas y Pensamiento Crítico*, 5(9), 541–572. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14566892>
- Ciccarelli, M., Maddaloni, A., & Peydró, J.-L. (2015). Trusting the bankers: A new look at the

credit channel of monetary policy. *Review of Economic Dynamics*, 18(4), 979–1002. <https://doi.org/10.1016/j.red.2014.11.002>

Contreras, I. B., Castillo-Ponce, R. A., & Rodríguez-Espinosa, M. D. L. (2019). Institutional determinants of bank credit: Does the level of development matter?; Les déterminants institutionnels du crédit bancaire: Le niveau de développement est-il important?; Determinantes institucionais do crédito bancário: O nível de desenvolvimento importa?; Determinantes institucionales del crédito bancario: ¿importa el nivel de desarrollo? *Innovar*, 29(73), 69–84. <https://doi.org/10.15446/innovar.v29n73.78012>

Dell’Ariccia, G., & Marquez, R. (2004). Information and bank credit allocation. *Journal of Financial Economics*, 72(1), 185–214. [https://doi.org/10.1016/S0304-405X\(03\)00210-1](https://doi.org/10.1016/S0304-405X(03)00210-1)

Duta-Uyaguary, E., Álava-Atiencie, N. G., Sigüenza-Orellana, S. C., & Pinos-Ramón, L. D. (2021). Microcredit as a stimulant of local development: Analysis of living conditions; El microcrédito como potenciador del desarrollo local: Análisis de las condiciones de vida. *Maskana*, 12(2), 25–33. <https://doi.org/10.18537/mskn.12.02.04>

Levy, N., & Bustamante, J. (2020). Crédito, inversión y ganancias: un análisis empírico para la economía mexicana (2000-2014). *Analisis Economico*, 34(87). https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448-66552019000300125&script=sci_arttext

Martínez Pería, M. S., Beck, T., & Demirgüç-Kunt, A. (2008). *Bank Financing For SMEs Around The World: Drivers, Obstacles, Business Models, And Lending Practices*. Washington, DC: World Bank. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-4785>

Padrón-Medina, A. M., de la Hoz Suárez, B. A., & Panchi Castro, N. G. (2024). Credit as an investment catalyst for the sustainable economic development of small and medium-sized enterprises; Crédito como catalizador de inversión para el desarrollo económico sostenible de pequeñas y medianas empresas. *Revista de*

Ciencias Sociales, 30(ESPECIAL 10), 408–425. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i.42851>

Rajan, R., & Zingales, L. (1996). Financial Dependence and Growth. <https://doi.org/10.3386/w5758>

Reyes Pacheco, M. L. (2024). El crédito productivo privado y su impacto en el desarrollo económico en el Ecuador. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1555>

Schumpeter, J. A. (2017). Theory of economic development: An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle. In *Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle*. <https://doi.org/10.4324/9781315135564>

Stephen A. Ross. (2014). *Journal of Finance*, 69(3). <https://doi.org/10.1111/jofi.12170>

SuperCías. (2025). Información de los Estados Financieros. <https://appscvsmovil.supercias.gob.ec/PortalInformacion/index.html>

Superintendencia de Bancos. (2023). Volumen de Crédito en el Ecuador. Portal Estadístico. Retrieved from <https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/Volumen-de-Credito/>