

LA PARADOJA DE LAS REMESAS: TRANSFERENCIAS DE ALTO VALOR Y EL REFORZAMIENTO DE LAS BRECHAS SOCIOECONÓMICAS EN EL ECUADOR

THE PARADOX OF REMITTANCES: HIGH-VALUE TRANSFERS AND THE REINFORCEMENT OF SOCIOECONOMIC GAPS IN ECUADOR

Emilio Moncayo¹, Paulo Molina², Guido Macas³

Palabras clave:

Remesas;
desigualdad
socioeconómica;
logit ordenado;
hogares
ecuatorianos;
inclusión
financiera.

Resumen

Este estudio analiza el impacto de las remesas en la desigualdad socioeconómica en Ecuador, considerando no solo su recepción, sino la estratificación de los montos recibidos por los hogares. A partir de datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU, 2024), se aplicó un modelo *logit* ordenado que permite identificar factores microeconómicos asociados a la ubicación de los hogares en distintos quintiles de remesas. Los resultados muestran que los hogares urbanos, con jefatura femenina, vivienda propia y estado civil casado, presentan mayor probabilidad de recibir transferencias elevadas, mientras que los hogares en pobreza monetaria se concentran en montos bajos. Estos hallazgos evidencian que las remesas no siempre operan como mecanismo igualador, sino que pueden reforzar desigualdades preexistentes. Se concluye que las políticas públicas deben diferenciar estrategias: inclusión financiera para hogares pobres y canalización hacia inversión productiva para hogares no pobres.

Códigos JEL: F24, O15, D31, C25, I32

Keywords:

Remittances;
Socioeconomic
inequality;
Ordered logit;
Ecuadorian
households;
Financial
inclusion.

Abstract

This study analyzes the impact of remittances on socioeconomic inequality in Ecuador, considering not only their receipt but also the stratification of the amounts received by households. Using data from the National Survey of Employment, Unemployment, and Underemployment (ENEMDU, 2024), an ordered logit model was applied to identify microeconomic factors associated with the location of households in different remittance quintiles. The results show that urban households headed by women, who own their own homes and are married, are more likely to receive high transfers, while households in monetary poverty are concentrated in low amounts. These findings show that remittances do not always operate as an equalizing mechanism, but can reinforce pre-existing inequalities. It is concluded that public policies should differentiate strategies: financial inclusion for poor households and channeling toward productive investment for non-poor households.

¹ Universidad ECOTEC, (Ecuador).

E-mail: lmoncayoq@ecotec.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-9258-3643>

² Universidad ECOTEC, (Ecuador).

E-mail: pmoliniao@ecotec.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9997-3499>

³ Universidad ECOTEC, (Ecuador).

E-mail: gmacas@ecotec.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4710-7422>

INTRODUCCIÓN

En los dos últimos años, las remesas se convirtieron en el principal pilar de los flujos financieros para la economía ecuatoriana, representando el 4,5% y 5,2% del PIB del 2023 y el 2024, respectivamente (BCE, 2025). Sin embargo, se mantiene en debate su efecto distributivo en los hogares. La literatura tradicional enfatiza su rol como un apoyo para los hogares vulnerables (Sparrow, 2008), y también se ha centrado repetidamente en el análisis binario de la recepción de las remesas o de su monto agregado, pero obviando la heterogeneidad estructural en los valores transferidos y los determinantes para que algunos hogares reciban montos superiores a otros.

Esta omisión genera crítica, dado que impide evaluar, si las remesas actúan como mecanismo de movilidad económica o, por el contrario, reproducen dinámicas de exclusión preexistentes. Diversos estudios han señalado que, en las fases iniciales de los flujos migratorios, las remesas pueden incrementar la desigualdad, lo que se conceptualiza como una “curva en forma de U invertida” hasta que, con el desarrollo de las redes migratorias y la reducción de los costos, su efecto podría volverse igualador (Koechlin & León, 2006) Además, existen varios estudios que sugieren que la distribución puede multiplicar los patrones de desigualdad existentes.

En ese contexto, es necesario y urgente examinar los factores microeconómicos que explican la distribución de los hogares en distintos estratos de valor de remesas, dado que, esto permitirá diseñar estrategias o políticas públicas diferenciadas y no basadas en promedios distorsionados; también permitirá contribuir a debates globales sobre el papel verdadero de las dispersiones en el desarrollo local. Es importante tener presente que el Ecuador, con su volumen significativo de remesas y su alta desigualdad socioeconómica, ofrece un caso de estudio emblemático para abordar esta problemática.

Por ello, esta investigación contribuye a ese debate, analizando no solo la llegada de las remesas, sino su estratificación en diversos niveles en función de los montos recibidos, siendo

un enfoque escasamente explorado en el contexto ecuatoriano.

La hipótesis central busca comprobar que los hogares con mayores ventajas socioeconómicas previas, medidas a través de tener una casa, la no pobreza monetaria, la ubicación urbana y la jefatura femenina tienen una alta probabilidad de recibir remesas de montos elevados, en tanto que los hogares en condición de pobreza monetaria se concentran en los niveles inferiores. En otras palabras, se espera que las remesas no operen como un factor determinante, sino como un reflejo y potencial amplificador de la estratificación social preexistente.

Es importante tener en consideración que el objetivo central es identificar y cuantificar el efecto de los factores microeconómicos, condición de pobreza, tenencia de vivienda, género del jefe de hogar, zona de residencia y estado civil, en la probabilidad de que un hogar ecuatoriano se ubique en un determinado nivel de montos sobre las remesas recibidas, a través del uso de un modelo logit ordenado con base en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) del 2024 que realiza el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

La originalidad de este trabajo radica en el uso de un modelo logit ordenado para capturar la naturaleza ordinal de los montos recibidos; la identificación de factores que explican la concentración de transferencias altas en hogares no pobres; y la discusión de implicaciones de política pública desde un enfoque de equidad.

TABLA 1
Estructura de los hogares que reciben remesas en Ecuador, 2024.

Quintil remesas	% hogares	Promedio \$	Mediana \$
Q1 ≤100	38,81	82	100
Q2 101–150	7,07	145	150
Q3 151–200	16,09	199	200
Q4 201–500	28,63	353	300
Q5 >500	9,4	799	600
Total	100	250	200

Nota: Tomado de ENEMDU.

Revisión de literatura

El impacto que provocan las remesas en una sociedad se ha convertido en una de las principales preocupaciones de los investigadores de temas sociales y económicos en países de Medio Oriente, Norte de África y Latinoamérica. Lo que más buscan es identificar los determinantes microeconómicos como educación, estado civil, pobreza, zona urbana – rural, ente otras, que explican el desplazamiento de probabilidades desde categorías bajas hacia altas de los montos de remesas. Hay estudios que comparan OLOGIT con GOL/PPOM para verificar paralelismo y con dos partes cuando existen ceros, con la síntesis metodológica (Long & Freese, 2014; Williams, 2006, 2016).

En Bangladesh y Pakistán se utilizaron las escalas ordinales para analizar el rol de las remesas en el bienestar y la seguridad alimentaria; para lo cual se realizó la validación de paralelismo y alternativas PPOM (Cameron & Trivedi, 2005; Greene, 2012).

En la lista se suma también Marruecos, aunque prefirió usar la herramienta de Heckman y Tobit para buscar una relación de decisión con el monto, donde varios trabajos exploran categorías de intensidad de envío con la escala ordinal como contraste de especificación (Hagen-Zanker, 2007).

También se realizan estudios para medir el bienestar y seguridad alimentaria con escalas ordinales Escala de Acceso a la Inseguridad Alimentaria del Hogar / Escala de Experiencias de Inseguridad Alimentaria (HFIAS/FIES) modeladas con OLOGIT/OPROBIT para captar los niveles de severidad y su relación con remesas e ingresos del hogar; cuando hay endogeneidad, se han usado IV-OPROBIT y modelos parciales de odds (Greene, 2012; Cameron & Trivedi, 2005).

Además, se incluyen investigaciones sobre la inclusión financiera y restricciones de crédito con niveles ordinales de acceso/uso de servicios financieros y también se han modelado con OLOGIT para evaluar el papel de remesas como puente hacia la bancarización; la robustez suele

contrastarse con cuantílicas (Giuliano & Ruiz-Arranz, 2009; Greene, 2012).

En México se usaron los modelos OLOGIT para vincular las remesas con la seguridad alimentaria y el bienestar aplicando diversos instrumentos adicionales para mejorar los efectos de la revisión metodológica de Williams, 2016; Angrist & Pischke, 2009.

Esta misma metodología de investigación, la aplicó Guatemala cuando hallaron los determinantes y los efectos de remesas en gasto e inversión con un logit ordinal y con una robustez de Heckman/Tobit (Adams & Cuecuecha, 2010; Acosta, Calderón, Fajnzylber, & López, 2008).

En la mayoría de los estudios de remesas a nivel de hogar, este diseño es frecuente porque muchas encuestas reportan rangos en lugar de montos. Su ventaja central es que permite estimar las probabilidades acumuladas de pertenecer a cada tramo y calcular los efectos marginales que indican como los cambios en factores microeconómicos desplazan a la distribución de los montos entre categorías (Long & Freese, 2014; Williams, 2006, 2016).

Es importante tener en consideración que OLOGIT se puede utilizar para la medición en tramos sobre los intervalos del monto de las remesas. Los resultados ordinales relacionados consideran la severidad respecto a la inseguridad alimentaria, los niveles de bienestar subjetivo o la restricción crediticia medidos en escalas Likert.

La comparabilidad se toma en cuenta cuando interesa el patrón distributivo (probabilidades por tramo) más que un promedio continuo (Greene, 2012; Wooldridge, 2020). Los Odds proporcionales (líneas paralelas): el efecto de cada covariable es constante entre los diversos puntos de corte. Se puede evaluar con el test de Brant (Brant, 1990). Los cortes deben reportarse junto con los coeficientes; estos corresponden a umbrales latentes entre las categorías.

Respecto a los errores y el diseño muestral, se recomienda utilizar una varianza robusta y, si procede, clúster por conglomerado comparado con el estrato (Cameron & Trivedi, 2005; Greene,

2012). El reporte debe presentar los efectos marginales por categoría y los valores representativos (MERS), no solo coeficientes (Long & Freese, 2014; Williams, 2016).

Si el paralelismo se cambia, se puede utilizar la herramienta *generalized ordered logit* o *partial proportional odds* (GOL/PPOM), que puede mejorar el supuesto para las covariables específicas (Williams, 2006, 2016). Si el monto es continuo con muchos ceros, es preferible utilizar modelos en dos partes (*hurdle*) o *Tobit/Heckman* (Cragg, 1971; Heckman, 1979; Cameron & Trivedi, 2005).

Con panel (repetición temporal), se debe considerar el modelo ordenado con efectos fijos sobre los aleatorios (*mixed ordered logit*) para la heterogeneidad no observada (Greene, 2012; Train, 2009). Para la identificación causal (por ejemplo, los efectos de las políticas sobre la severidad de las remesas), complementar con *IV/DiD* (Angrist & Pischke, 2009; Imbens & Rubin, 2015).

Las implicaciones para el Ecuador.

Cuando la encuesta clasifica el monto remitido en tramos, *OLOGIT*: (i) alinea la medición con la teoría (capital humano, *New Economics of Labor Migration* (NELM) y redes); ofrece probabilidades por categoría y efectos marginales interpretables para política (por ejemplo, la inclusión financiera, los costos de envío, y vivienda); y permite testear el paralelismo y, de ser necesario, pasar a *GOL/PPOM*.

El *logit* ordenado es la elección natural cuando los montos de remesas se observan en categorías. Su aporte distintivo es describir cómo factores microeconómicos redistribuyen la probabilidad entre tramos no solo el promedio, lo que resulta especialmente valioso para perfilar hogares ecuatorianos que transitan desde montos bajos a montos altos, y para priorizar políticas (reducción de costos, bancarización, vivienda) con efectos esperados en la cola superior de la distribución.

METODOLOGÍA

La elección metodológica depende de cómo se mide el monto de remesas, de los mecanismos de selección (quién remite) y de los supuestos sobre la variable no observada. En estudios microeconómicos es habitual combinar modelos para decisión/monto, métodos ordinales cuando existen tramos, y estrategias causales cuando se evalúan efectos sobre gasto y bienestar (Adams & Cuecuecha, 2010; Giuliano & Ruiz-Arranz, 2009; Wooldridge, 2020).

TABLA 2
Comparación sintética de metodología.

Método	Cuando usar	Ventajas	Limitaciones
Tobit	Monto continuo con censura (ceros)	Consistente si supuestos	Sensibilidad a distribución
Heckman 2 etapas	Selección + monto	Corrige sesgo de selección	Necesita instrumentos
Hurdle (two-part)	Participación vs. monto	Flexibilidad	Independencia entre etapas
Ordered logit/probit	Monto en tramos	Adecuado para ordinal	Odds proporcionales
GOL/PPOM	Paralelismo	Relaja restricción	Interpretación compleja
IV/Panel FE-RE	Endogeneidad/no observados	Mejor identificación	Datos exigentes
Cuantifica	Heterogéneo	Robusta a outliers	Lectura por cuantiles

Datos y variables.

Se utilizó la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) de 2024, con una muestra ponderada de 2,152 hogares receptores de remesas, representativa de 1,235 hogares a nivel nacional. La variable dependiente corresponde a quintiles de montos de remesas (Q1: ≤ 100 USD; Q2: 101-150; Q3: 151-200; Q4: 201-500; Q5: > 500). Las mismas que fueron convertidas ya que la Enemdu, en Ecuador, recoge valores continuos. En cambio, las variables independientes son dicotómicas: pobreza monetaria, tenencia de vivienda, jefatura femenina, ubicación urbana y estado civil del jefe/a de hogar. En primera instancia se incluyeron también las variables educación, número de cuartos de la vivienda, analfabeto, capacitaciones, tipo de piso de la vivienda, pero no fueron significativas y otras no cumplen con los supuestos de paralelismo, por lo que fueron descartadas.

El supuesto clave es el de odds proporcionales (líneas paralelas). Su validez puede evaluarse con el test de Brant; si se viola, usar logit ordenado generalizado o modelo de odds proporcionales parciales (Brant, 1990; Williams, 2006, 2016). Esto permite interpretar las probabilidades por tramo y efectos marginales sobre la distribución; y tiene como limitaciones la sensibilidad al paralelismo y a la definición de cortes.

Modelo econométrico.

Se estimó un modelo *logit* ordenado de la forma:

$$P(Y_i \leq j) = \frac{1}{1 + e^{-(\alpha_j - \beta X_i)}}$$

El vector de variables explicativas. Los efectos marginales promedios se calcularon para interpretar la probabilidad de caer en cada quintil.

Validación.

Supuesto de paralelismo.

El supuesto de líneas paralelas (también llamado supuesto de proporcionalidad de odds)

establece que el efecto de cada variable explicativa es constante a lo largo de todas las categorías ordenadas de la variable dependiente.

Esto significa que la relación entre las variables independientes y la probabilidad de estar en un nivel mayor de la variable dependiente es la misma para todos los puntos de corte del orden.

El modelo cumplió con el supuesto de odds proporcionales (test de Brant: $p > 0.05$), mostró significancia global (LR $\chi^2(5) = 232.64$, $p < 0.001$) y ausencia de multicolinealidad (todas las correlaciones < 0.5). El pseudo- R^2 fue de 0.0369, dentro de lo esperado para modelos de elección discreta con datos transversales.

RESULTADOS

Las remesas internacionales se convierten en un pilar financiero clave para millones de hogares en economías de países en desarrollo, en ciertos casos se las considera como un instrumento clave para aliviar la pobreza y el desarrollo. Una de las narrativas que más se usan en los círculos políticos es considerar a las remesas como transferencias altruistas que fluyen automáticamente a los más vulnerables, facilitando el consumo y sacando a las familias de la pobreza. Sin embargo, una creciente evidencia sugiere una realidad más compleja y dualista. Este estudio cuestiona esta complejidad yendo más allá del análisis binario de recepción versus no recepción para examinar los determinantes socioeconómicos de los niveles de valor de las remesas. Centrándonos en Ecuador, un país con una entrada de remesas significativa y estable, nuestro análisis revela una clara paradoja: si bien las remesas son omnipresentes, su impacto económico está profundamente segmentado, lo que podría reforzar las estructuras socioeconómicas preexistentes en lugar de debilitarlas.

La literatura existente ha documentado extensamente los determinantes de la recepción de remesas. Sin embargo, persiste una brecha crítica. La mayoría de los estudios tratan las remesas como un flujo homogéneo, opacando la distinción vital entre las transferencias de

subsistencia y las inyecciones de capital transformadoras. Al emplear un modelo logit ordenado para analizar los quintiles de los montos de las remesas, esta investigación desplaza el enfoque de si los hogares reciben remesas a cuánto reciben y, fundamentalmente, qué hogares reciben sumas sustanciales. Este enfoque metodológico nos permite probar la hipótesis de que las remesas operan no como una simple fuerza igualadora, sino a través de canales que pueden reflejar o incluso exacerbar la desigualdad.

Nuestros hallazgos desafían rotundamente la visión ortodoxa. Los resultados de una encuesta representativa a nivel nacional revelan que las remesas de alto valor (quintiles superiores) no se distribuyen aleatoriamente. En cambio, se canalizan sistemáticamente a hogares que ya presentan indicadores de un nivel socioeconómico más alto: residencia urbana, hogares encabezados por mujeres, propiedad de vivienda y, lo más sorprendente, un nivel económico favorable. La magnitud del efecto es reveladora. Por ejemplo, la situación de pobreza es el predictor más sólido de quedar atrapado en el quintil de remesas más bajo, aumentando la probabilidad en 27,2 puntos porcentuales, mientras que disminuye significativamente la probabilidad de recibir transferencias de primer nivel. Esto sugiere un modelo donde los flujos de remesas se bifurcan: transferencias de bajo valor, orientadas al consumo, para los hogares pobres, y capital de alto valor, potencialmente orientado a la inversión, para los hogares no pobres.

Estos resultados se alinean con un marco teórico revisado que sintetiza el altruismo con las motivaciones de inversión. Los hallazgos para los hogares encabezados por mujeres y los encuestados casados subrayan el pale de las redes familiares sólidas y estables, un canal clave para transferencias sostenidas y considerables. La vivienda propia probablemente actúa no solo como un indicador de riqueza, sino también como un destino visible y confiable para la inversión de los migrantes, una señal de estabilidad familiar que incentiva envíos mas cuantiosos. La prima urbana señala la importancia de la infraestructura financiera para facilitar transacciones de mayor

cuantía. En última instancia, el coeficiente negativo de pobreza es el eje central. Indica que las limitaciones que enfrentan los hogares más pobres – como los migrantes con empleos peor remunerados en el exterior, menor alfabetización financiera o necesidades de consumo mas inmediatas limitan gravemente su capacidad para acceder al potencial transformador de las remesas. Esta evidencia respalda las teorías de la “ventaja acumulativa” en lugar de la economía del goteo.

El análisis de las variables.

Para interpretar los resultados del modelo se analizaron los coeficientes y efectos marginales que se vinculan entre la variable independiente con los quintiles de las remesas mostrados en la tabla de los montos de remesas extremas. En el caso de la variable urbana, su coeficiente fue de 0,8296, lo que permite señalar que los hogares en las zonas urbanas tienen una mayor propensión a recibir montas más altas de las remesas comparados con los hogares en las zonas rurales. En cambio, los efectos marginales permiten ver que hay disminución de la probabilidad de estar en el quintil más bajo (Q1: ≤ 100) en -16,95 puntos porcentuales, y aumenta la probabilidad de estar en los quintiles más altos (especialmente Q4: 201-500) en +10,58 p.p. y en Q5 (>500) en +6,49 p.p. Esto permite concluir que la urbanización es un factor clave que se asocia con recepción de remesas de mayor cuantía, posiblemente por mejores accesos a sistemas financieros para el envío o migrantes con mejores empleos en el exterior.

Para la variable mujer con un coeficiente de 0,8541 se puede decir que las familias con jefatura femenina tienen mayor probabilidad de recibir remesas de montos más altos. Pero cuando se analizan los efectos marginales se puede observar que su comportamiento o patrón es similar al del urbano. Se reduce la probabilidad de Q1 en -19,92 p.p. y aumenta notablemente la de Q4 (+12,43 p.p.) y Q5 (+7,63 p.p.). Es decir, que el género del jefe/a de hogar es extremadamente relevante. Las mujeres son el canal principal para el envío de remesas, lo que podría estar relacionado con roles de cuidado, mayor confianza o redes migratorias más sólidas.

En el caso de vivienda propia su coeficiente es de 0,9578, lo que implica que su propietario está asociado con recibir montos más altos, se puede decir que tiene un efecto muy fuerte. Los efectos marginales revelan que el efecto negativo más fuerte es en (-20,35 p.p.) y el positivo más fuerte en Q4 (+12,70p.p.). Esto implica que la vivienda propia puede ser un indicador de estabilidad socioeconómica previa o, más probablemente, una consecuencia de las remesas. Los migrantes envían más dinero para invertir en activos duraderos como una casa, o los hogares con mayores activos atraen más apoyo de sus migrantes.

El estado civil también tiene su peso en el modelo. Su coeficiente de 0,5374 aumenta la posibilidad de recibir remesas más cuantiosas. Y su efecto marginal sigue el mismo patrón, pero con una magnitud menor. Se reduce Q1 en -12,05 p.p. y aumenta Q4 en +7,52 p.p. El casado probablemente representa hogares más estables y con obligaciones familiares más claras (cónyuge, hijos), lo que motiva a los migrantes a enviar montos más sostenidos y mayores.

Finalmente, la pobreza monetaria con un coeficiente negativo de -1,2678, se convierte en el resultado más contundente y crítico. Pues ser un hogar pobre se lo asocia con una menor probabilidad de recibir remesas altas y una mayor probabilidad de recibir montos bajos. Lo mismo sucede con los efectos marginales ya que se invierten completamente en el patrón. Eso quiere decir que aumenta la probabilidad de estar en el quintil más bajo (Q1) en +27,22 p.p. Siendo el efecto marginal más grande de toda la tabla 1. Así también disminuye la probabilidad de estar en los quintiles altos (Q4: -16.98 p.p., Q5: -10.43 p.p.).

Por lo tanto, existe una clara dualidad en el fenómeno migratorio-remesero. Por un lado, están los hogares que reciben remesas como complementos de ingresos (montos bajos, asociados a no pobreza). Las remesas, en promedio, no están llegando en mayor medida a los hogares más pobres para sacarlos de esa condición, sino que parecen estar ampliando la brecha o llegando a hogares que ya tenían cierto nivel de recursos.

Discusión.

Es crucial tener en consideración que el hallazgo de la pobreza, en cierto punto compara cómo el resultado contradice la narrativa simplista de las remesas, en este sentido es clave relacionarla con la teoría de que los hogares pobres reciben remesas de "subsistencia", en tanto que los otros hogares reciben remesas de "inversión".

Es clave mencionar que el género y las redes familiares, si puede tener injerencia respecto a la mujer y su estado civil (casada) el mismo puede facilitar flujos más grandes y estables (roles de cuidado, confianza, redes sólidas).

Vivienda propia como activo y señal: El tener una vivienda propia puede interpretarse como el resultado de haber recibido importantes remesas en el pasado o como un activo que brinda seguridad al migrante para mantener o incluso aumentar el envío de dinero hacia su familia.

Brecha urbano-rural: La ubicación geográfica marca una diferencia significativa. Los hogares en zonas urbanas suelen tener mayor acceso a bancos y cooperativas, lo que reduce los costos de envío y facilita la gestión de transacciones de mayor monto en comparación con los hogares rurales.

Implicaciones de la política pública.

Hogares pobres (Q1–Q2): Se requieren políticas de inclusión financiera que permitan aprovechar mejor las remesas destinadas a la subsistencia. Ejemplos de ello son los programas de ahorro obligatorio o los seguros que brindan protección frente a riesgos e imprevistos.

Hogares no pobres (Q4–Q5): Es recomendable impulsar incentivos fiscales y productos financieros que canalicen este flujo de capital hacia inversiones productivas, como microemprendimientos o proyectos de agricultura tecnificada.

Limitaciones y líneas de investigación futura: Este análisis presenta algunas limitaciones. La naturaleza transversal de los datos no permite establecer relaciones causales de manera estricta,

y además pueden existir variables omitidas, como el nivel educativo del migrante. Para avanzar en esta línea de estudio, sería útil contar con datos longitudinales que permitan observar cambios a lo largo del tiempo, así como incluir características tanto del migrante como del país de destino.

CONCLUSIONES

Esta investigación revela profundas implicaciones. En la lista están las políticas públicas, donde se requerirá un giro radical que involucren intervenciones matizadas y específicas y ya no políticas genéricas. Se deben proponer programas que tengan como objetivo mejorar el impacto de las remesas en el desarrollo. Para eso deben segmentarse, empezando por los hogares pobres que reciben bajo valor, donde las políticas deben centrarse en la inclusión financiera y en mecanismos de facilitación del consumo.

En cuanto a los hogares no pobres que reciben remesas de alto valor, las estrategias de políticas deben crear canales para la inversión productiva en negocios locales y proyectos comunitarios, maximizando sus efectos multiplicadores.

Es importante mencionar que el aporte de esta investigación fue teórico, ya que incluye una comprensión más detallada del comportamiento de las remesas, argumentando que su impacto en la desigualdad no está predeterminado, sino que está determinado por las características preexistentes de las familias. Hay una "brecha de remesas", es decir, una estratificación en la capacidad de aprovechar los beneficios financieros de la migración. Las investigaciones futuras deben analizar con más detalle esta brecha, explorando el papel de las características de los migrantes, la educación y los países de destino. En conclusión, las remesas no son la panacea para la pobreza; sin una política deliberada e inteligente, corren el riesgo de convertirse en otro motor de la disparidad, que fluye con mayor fuerza hacia aquellos que ya están adelante.

AGRADECIMIENTOS

Los autores expresan su agradecimiento a la Universidad Ecotec, particularmente a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, por el apoyo institucional brindado en la realización de este estudio.

REFERENCIAS

- Acosta, P., Calderón, C., Fajnzylber, P., & López, H. (2008). What is the impact of international remittances on poverty and inequality in Latin America? *World Development*, 36(1), 89–114. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2007.02.016>.
- Adams, R. H., & Cuecuecha, A. (2010). The economic impact of international remittances on poverty and household consumption and investment in Indonesia (Policy Research Working Paper No. 5433). World Bank. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-5433>.
- Angrist, J. D., & Pischke, J. S. (2009). *Mostly harmless econometrics: An empiricist's companion*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctvcm4j72>.
- Banco Central del Ecuador (BCE). (2025). Estadísticas de remesas internacionales 2023–2024. <https://www.bce.fin.ec>.
- Brant, R. (1990). Assessing proportionality in the proportional odds model for ordinal logistic regression. *Biometrics*, 46(4), 1171–1178. <https://doi.org/10.2307/2532457>.
- Cameron, A. C., & Trivedi, P. K. (2005). *Microeconometrics: Methods and applications*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511811241>.
- Cragg, J. G. (1971). Some statistical models for limited dependent variables with application to the demand for durable goods. *Econometrica*, 39(5), 829–844. <https://doi.org/10.2307/1909582>.
- Giuliano, P., & Ruiz-Arranz, M. (2009). Remittances, financial development, and growth. *Journal of Development Economics*, 90(1), 144–

152.
<https://doi.org/10.1016/j.jdevec.2008.10.005>.
- Greene, W. H. (2012). *Econometric analysis* (7th ed.). Pearson Education.
- Hagen-Zanker, J. (2007). Why do people migrate? A review of the theoretical literature (MGSOG Working Paper No. 2007/002). Maastricht Graduate School of Governance. <https://migrationfiles.ucdavis.edu/uploads/hagen-zanker2007.pdf>.
- Heckman, J. J. (1979). Sample selection bias as a specification error. *Econometrica*, 47(1), 153–161. <https://doi.org/10.2307/1912352>.
- Imbens, G. W., & Rubin, D. B. (2015). *Causal inference for statistics, social, and biomedical sciences*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139025751>.
- Koechlin, V., & León, G. (2006). International remittances and income inequality: An empirical investigation. *Journal of Economic Policy Reform*, 9(3), 191–200. <https://doi.org/10.1080/13841280500513839>.
- Long, J. S., & Freese, J. (2014). *Regression models for categorical dependent variables using Stata* (3rd ed.). Stata Press.
- Sparrow, R. (2008). Conditional cash transfers, health care, and health outcomes in Indonesia. *Economic Development and Cultural Change*, 57(1), 65–92. <https://doi.org/10.1086/590460>.
- Train, K. E. (2009). *Discrete choice methods with simulation* (2nd ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511805271>.
- Williams, R. (2006). Generalized ordered logit/partial proportional odds models for ordinal dependent variables. *The Stata Journal*, 6(1), 58–82. <https://doi.org/10.1177/1536867X0600600104>.
- Williams, R. (2016). Understanding and interpreting generalized ordered logit models. *The Journal of Mathematical Sociology*, 40(1), 7–20. <https://doi.org/10.1080/0022250X.2015.1112384>.
- Wooldridge, J. M. (2020). *Introductory econometrics: A modern approach* (7th ed.). Cengage Learning.

APÉNDICES

Anexo 1:

Tabla 3

Factores microeconómicos de los montos de remesas externas en los hogares en Ecuador 2024.

MODELO LOGIT ORDENADO.

Variable dependiente: Rango de montos de remesas externas						
Estimaciones	Coeficiente	Efectos marginales promedio				
		P(y)= Q1 ≤100	P(y)= Q2 101– 150	P(y)= Q3 151– 200	P(y)= Q4 201–500	P(y)= Q5 >500
Urbano	0,83	-16,9%	-0,8%	0,7%	10,6%	6,5%
Mujer	0,85	-19,9%	-0,9%	0,8%	12,4%	7,6%
Vivienda propia	0,96	-20,3%	-1,0%	0,8%	12,7%	7,8%
Casado	0,54	-12,1%	-0,6%	0,5%	7,5%	4,6%
Pobre monetario	-1,27	27,2%	1,3%	-1,1%	-17,0%	-10,4%
Evaluación del logit ordenado						
1. Significancia global						
	LR chi2(5)	232,640				
	Prob > chi2	0,000				
2. Bondad de ajuste						
	Pseudo R2	0,0369				
3. Multicolinealidad						
	Correlaciones covariables	< 0.5				
4. Log likelihood						
		-3038,4884				
5. Supuesto de líneas paralelas						
		Si cumple				
5. Población y muestra						
	Población (hogares)	91235				
	Muestra (hogares)	2152				
6. Estadísticos descriptivos de los montos de remesas externas que reciben los hogares						
	Mínimo	17,6%	2,2%	3,2%	2,7%	0,5%
	Máximo	91,4%	7,9%	17,6%	42,2%	20,3%
	Promedio	38,7%	7,1%	16,1%	28,7%	9,4%

Nota: Tomado de ENEMDU.