

**EL IMPACTO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN EN LA
SOSTENIBILIDAD EMPRESARIAL: UN ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO**

**THE IMPACT OF THE BOARD ON CORPORATE SUSTAINABILITY:
A BIBLIOMETRIC STUDY**

César Terán-Velazco¹, Julia Velarde-Sussoni²

**Palabras
clave:**

Consejo de
administración,
junta directiva,
directorio,
gobierno
corporativo,
sostenibilidad
empresarial,
bibliometría

Resumen

El objetivo de la presente investigación es realizar un estudio bibliométrico de la producción científica existente en torno al impacto del consejo de administración en la sostenibilidad empresarial en Latinoamérica. Para este fin se definió una estrategia de búsqueda estructurada que incluyó la selección de bases de datos, la determinación de parámetros de búsqueda, la definición de criterios de inclusión y exclusión, y la construcción de algoritmos específicos para cada base de datos. Asimismo, para garantizar la transparencia y rigurosidad en el proceso de selección de las publicaciones incluidas se siguió la metodología PRISMA. Por otro lado, se analizaron las publicaciones mediante indicadores de producción, colaboración e impacto. Los resultados muestran un crecimiento sostenido de la producción científica en la región, concentrada en un reducido grupo de autores y revistas de alto impacto, pero con amplia dispersión en otros canales. Se evidencia una dinámica colaborativa intensa, con coautoría promedio de casi tres autores por documento y un coeficiente de colaboración de nivel medio-alto. Finalmente, destacan redes activas lideradas por autores clave en Iberoamérica y Europa, lo que potencia la visibilidad internacional del campo. Códigos JEL: G34, M14

¹ Universidad de Lima, Facultad de Ciencias Empresariales, Carrera de Administración.
Av. Javier Prado Este 4600, Urbanización Fundo Monterrico Chico, Santiago de Surco, Lima, Perú.
E-mail: cteran@ulima.edu.pe ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7442-4450>

² Universidad de Lima, Facultad de Ciencias Empresariales, Carrera de Administración.
Av. Javier Prado Este 4600, Urbanización Fundo Monterrico Chico, Santiago de Surco, Lima, Perú.
E-mail: juvelard@ulima.edu.pe ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5127-6272>

Keywords:

Board of directors, corporate governance, corporate sustainability, bibliometrics

Abstract

The objective of this research is to conduct a bibliometric study of the scientific production on the impact of the board of directors on corporate sustainability in Latin America. For this purpose, a structured search strategy was defined, including database selection, search parameters, inclusion and exclusion criteria, and the construction of specific algorithms for each database. To ensure transparency and rigor in the selection of publications, the PRISMA methodology was followed. Publications were analyzed using production, collaboration, and impact indicators. Results show sustained growth in scientific output, concentrated in a small group of authors and high-impact journals, but with wide dispersion across other outlets. A strong collaborative dynamic was observed, with an average of almost three authors per document and a medium-high collaboration coefficient. Active networks led by key authors in Ibero-America and Europe enhance the international visibility of the field.

INTRODUCCIÓN

La relación entre el consejo de administración y la sostenibilidad empresarial se asienta en dos conceptos. Primero, el gobierno corporativo, entendido como un sistema para la toma e implementación de decisiones empresariales orientadas al logro de objetivos (ISO, 2010), el cual, en base a la estructura proporcionada por las relaciones entre los órganos de gobierno de una organización, fomenta la confianza, transparencia y rendición de cuentas, que favorecen las inversiones, la estabilidad y la integridad en los negocios (OECD, 2015b). En este ámbito, el rol del consejo de administración resulta fundamental considerando las funciones estratégicas que realizan sus miembros (Adams et al., 2010).

Segundo, respecto a la sostenibilidad corporativa (SC), esta contempla que las organizaciones atiendan, en diferentes niveles, las demandas económicas, ambientales y sociales interconectadas e interdependientes (Hahn et al., 2015), de sus grupos de interés directos e indirectos actuales, sin comprometer su capacidad de atender las necesidades de sus futuros grupos de interés (Dyllick & Hockerts, 2002).

La literatura ha mostrado que atributos del consejo influyen en prácticas y desempeño organizacional en relación a la sostenibilidad corporativa, especialmente respecto a: i) Divulgación de información (Amorelli & García-Sánchez, 2020, 2021; Cicchiello et al., 2021; Correa-García et al., 2020; Enciso-Alfaro & Cunha-Araújo, 2025; Fernandes et al., 2019; Jacques et al., 2023; Pinheiro, Oliveira, et al., 2023; Segovia et al., 2020); ii) Adopción de prácticas de RSE (Bastidas et al., 2019; Briseño-García et al., 2022; Molina et al., 2025; Pinheiro, dos Santos, et al., 2023; Prudêncio et al., 2021; Reyes-Bastidas & Briano-Turrent, 2018); iii) Desempeño sostenible (García et al., 2024; Rivas & Rubio, 2023; Sepulveda-Núñez et al., 2025); y iv) Estrategias de RSE (Pucheta-Martínez & López-Zamora, 2018)

En síntesis, el consejo opera como un dispositivo de monitoreo e incentivo que puede alinear estrategias y recursos hacia objetivos de sostenibilidad, pero sus efectos dependen de su composición, procesos y del entorno institucional.

La sostenibilidad empresarial se ha consolidado como un eje estratégico a nivel global, lo que ha intensificado el interés por

examinar el papel que desempeñan los consejos de administración en su fomento. Tal como se mencionó anteriormente, la evidencia empírica demuestra que factores como la composición, independencia y diversidad de estos órganos inciden en la implementación de prácticas sostenibles y en la calidad de la información divulgada en materia de sostenibilidad. No obstante, en el contexto latinoamericano la producción científica vinculada a esta temática se caracteriza por su dispersión, lo cual dificulta la construcción de un marco teórico regional sólido.

Frente a esta fragmentación, se vuelve indispensable llevar a cabo análisis sistemáticos y cuantitativos de la literatura académica con el fin de identificar patrones de publicación, redes de colaboración y principales focos de impacto. En este sentido, los consejos de administración deben incorporar la sostenibilidad en su propósito estratégico, y para ello es fundamental contar con evidencia científica rigurosa. El presente estudio bibliométrico busca trazar el desarrollo del campo, destacar a los actores más influyentes y orientar futuras líneas de investigación en torno a la gobernanza corporativa sostenible.

Respecto a la identificación de vacíos en la literatura, producto de la revisión de las publicaciones seleccionadas se identificó escasa evidencia de revisiones de literatura realizadas en Latinoamérica sobre la relación entre el consejo de administración y la sostenibilidad empresarial. Por ejemplo, Amorelli & García-Sánchez (2021) realizaron un estudio bibliométrico y bibliográfico sobre la relación entre la diversidad de género en el consejo de administración y su impacto en la difusión de información de sostenibilidad. De manera similar, Cortes et al., (2025), en su revisión sistemática de la literatura se enfocaron en como aspectos de gobierno corporativo se incorporan en modelos de evaluación de sostenibilidad. Salazar et al. (2021) analizaron la relación entre la responsabilidad social empresarial y el gobierno corporativo, mediante una revisión de literatura. Finalmente, Cortes et al. (2025) realizaron una revisión sistemática de literatura sobre la influencia de la alta gerencia y el directorio en el desempeño sostenible de empresas. En este sentido, al

analizar estas revisiones de literatura, se verificó que no se enfocaban en Latinoamérica, teniendo un enfoque más global. Por este motivo, la presente investigación busca cubrir este vacío en la literatura, ofreciendo un panorama general sobre la producción científica latinoamericana sobre la relación entre el consejo de administración y la sostenibilidad empresarial.

El objetivo general de esta investigación es analizar, de manera sistemática y cuantitativa, la producción científica existente en torno al impacto del consejo de administración en la sostenibilidad empresarial en Latinoamérica, con el fin de identificar tendencias, patrones de publicación, autores e instituciones más influyentes que han marcado el desarrollo del campo de estudio. Los objetivos específicos son: i. Analizar indicadores de producción (publicaciones por año, por tipo, por autor y por revista), ii. Analizar indicadores de colaboración (Índice de Colaboración, Grado de Colaboración y Coeficiente de Colaboración), y iii. Analizar indicadores de impacto (Autores y revistas más citados).

METODOLOGÍA

Con el propósito de garantizar la rigurosidad y relevancia de la revisión de literatura sobre impacto del consejo de administración en la sostenibilidad empresarial en Latinoamérica, se definió una estrategia de búsqueda estructurada que incluye la selección de bases de datos, la determinación de parámetros de búsqueda y la construcción de algoritmos específicos para cada fuente.

Selección de las bases de datos

Para esta revisión se seleccionaron dos de las bases de datos académicas más reconocidas a nivel internacional: Scopus y Web of Science (WoS), las cuales siguen siendo las principales y más completas fuentes de metadatos de publicaciones e indicadores de impacto (Pranckuté, 2021), utilizadas cada vez más en diversos países/regiones y dominios del conocimiento (Zhu & Liu, 2020).

Definición de parámetros de búsqueda

Considerando las variables de estudio ("Consejo de Administración" y "Sostenibilidad Empresarial"), se definieron los siguientes términos de búsqueda, tanto en español como en inglés:

- Consejo de administración, directorio, consejo, junta directiva, board.
- Sostenibilidad empresarial, sostenibilidad, responsabilidad social empresarial, RSE, desarrollo sostenible, corporate sustainability, sustainability, corporate social responsibility, CSR, sustainable development.
- Empresa, compañía, organización, industria, sector, company, organization, firm, industry, sector.

Por otro lado, los criterios de inclusión y exclusión aplicados se detallan en la TABLA 1. Finalmente, para asegurar la reproducibilidad de la búsqueda, se elaboraron algoritmos de búsqueda adaptados a cada base de datos, los cuales se muestran en la TABLA 2.

TABLA 1
Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión
<ul style="list-style-type: none"> • Publicaciones entre 2015 y 2025. • Publicaciones en idioma inglés y español • Publicaciones de países latinoamericanos, incluyendo: Norteamérica (solo México), Centroamérica (solo países de habla hispana), y Sudamérica (solo países de habla hispana, incluyendo a Brasil) • Áreas temáticas: Business, Management and Accounting (Scopus), y Business y Management (WOS) • Artículos originales y revisiones • Sin restricción por tipo de acceso • Publicaciones que analicen el impacto del Consejo de Administración en la Sostenibilidad Empresarial
Criterios de exclusión
<ul style="list-style-type: none"> • Publicaciones anteriores a 2015 • Publicaciones en otros idiomas distintos al inglés o español • Publicaciones de otros países no incluidos

- Publicaciones en otras áreas temáticas no incluidas
- Otros tipos de documentos
- Sin restricción por tipo de acceso
- Publicaciones que no analicen las variables de estudio o que aborden tangencialmente el tema.

TABLA 2
Algoritmos de búsqueda para Scopus y WoS

Scopus: TITLE-ABS-KEY("Consejo de administraci?n" OR directorio OR consejo OR "junta directiva" OR Board) AND TITLE-ABS-KEY("Sostenibilidad empresarial" OR sostenibilidad OR "responsabilidad social empresarial" OR "responsabilidad social corporativa" OR RSE OR RSC OR "desarrollo sostenible" OR "Corporate sustainability" OR sustainability OR "corporate social responsibility" OR CSR OR "sustainable development") AND TITLE-ABS-KEY(Empresa* OR compañ* OR organizac* OR industr* OR sector OR compan* OR organi?a* OR firm OR industr* OR sector) AND PUBYEAR > 2014 AND PUBYEAR < 2026 AND (LIMIT-TO (SUBJAREA,"BUSI")) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"re")) AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY,"Brazil") OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY,"Colombia") OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY,"Chile") OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY,"Uruguay") OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY,"Ecuador") OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY,"Peru")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE,"English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE,"Spanish"))

WoS: (TS=("Consejo de administraci?n" OR directorio OR consejo OR "junta directiva" OR Board) AND TS=("Sostenibilidad empresarial" OR sostenibilidad OR "responsabilidad social empresarial" OR "responsabilidad social corporativa" OR RSE OR RSC OR "desarrollo sostenible" OR "Corporate sustainability" OR sustainability OR "corporate social responsibility" OR CSR OR "sustainable development") AND TS=(Empresa* OR compañ* OR organizac* OR industr* OR sector OR compan* OR organi?a* OR firm OR industr* OR sector)) AND (PY=("2015" OR "2016" OR "2017" OR "2018" OR "2019" OR "2020" OR "2021" OR "2022" OR "2023" OR "2024" OR "2025")) AND (LA=("ENGLISH" OR "SPANISH")) AND (CU=("BRAZIL" OR "COLOMBIA" OR "MEXICO" OR "CHILE" OR "ECUADOR" OR "ARGENTINA" OR "URUGUAY" OR "PANAMA" OR "PERU" OR "COSTA RICA" OR "NICARAGUA" OR "VENEZUELA")) AND (TASCA=("BUSINESS" OR "MANAGEMENT")) AND (DT=("ARTICLE" OR "REVIEW"))

Búsqueda, recuperación y selección de publicaciones

Para garantizar la transparencia y rigurosidad en el proceso de selección de estudios incluidos en esta revisión de literatura, se siguió la metodología PRISMA (Page, McKenzie, et al., 2021; Page, Moher, et al., 2021). Este enfoque permite detallar las fases de identificación, cribado y selección de los documentos relevantes de manera sistemática y reproducible.

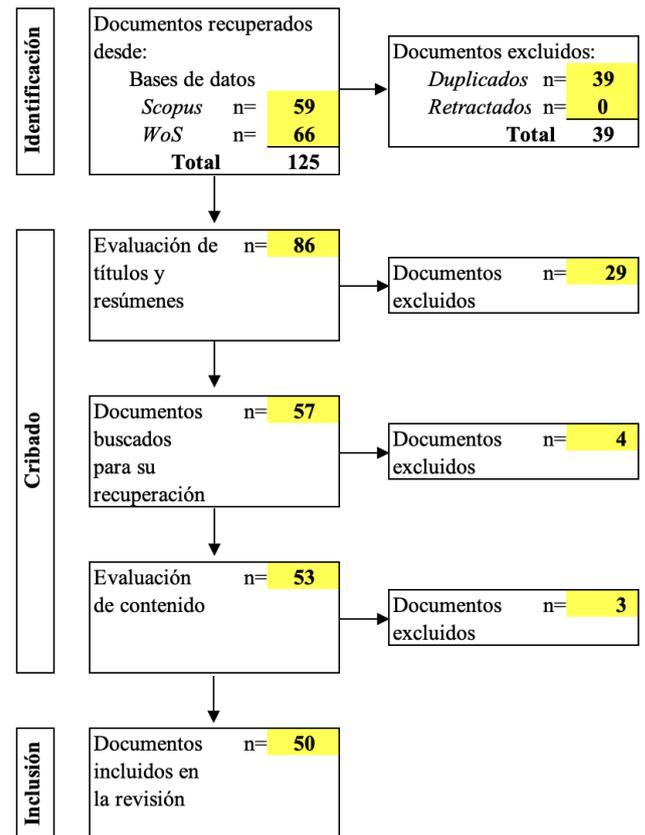
En la fase de identificación, se realizaron búsquedas independientes en las bases de datos Scopus y Web of Science (WoS), aplicando los algoritmos de búsqueda previamente diseñados. La búsqueda inicial arrojó un total de 125 publicaciones (59 en Scopus y 66 en WoS). Posteriormente, se eliminaron 39 publicaciones duplicadas, resultando en 86 publicaciones únicas.

Durante la fase de cribado, se procedió a revisar los títulos y resúmenes de las 86 publicaciones identificadas. Inicialmente, se excluyeron 29 de estas por no abordar las variables de estudio o hacerlo parcialmente, por tratar de temas muy poco o nada relacionados al tema de estudio, o por ser casos de estudio, entre otros.

A continuación, se buscó recuperar las 57 publicaciones restantes, mediante la descarga de archivos en formato PDF, no siendo posible en solo 4 casos. Por otro lado, se excluyeron 3 publicaciones por estar en un idioma diferente a español o inglés. Finalmente, se incluyeron 50 publicaciones que cumplieron con todos los criterios de inclusión y calidad metodológica, conformando la base para el análisis y síntesis de resultados de esta revisión.

La FIGURA 1 muestra el proceso de búsqueda, recuperación y selección de publicaciones, utilizando el método PRISMA.

FIGURA 1
Diagrama de flujo PRISMA



Procedimientos de análisis de información

En línea con los objetivos de la investigación, se analizaron las publicaciones mediante indicadores de producción, colaboración e impacto, tal como se detalla en la TABLA 3. La base de datos con información de las publicaciones se descargó directamente de Scopus y WoS, en formato CSV y Excel, respectivamente. Asimismo, se descargaron las publicaciones en formato PDF, en caso de tener acceso a las mismas. Por último, los cálculos necesarios para completar los indicadores bibliométricos se llevaron a cabo utilizando funciones básicas y avanzadas de Excel.

TABLA 3
Indicadores Bibliométricos

Indicadores de producción:

- Número de documentos por año y tipo.
- Número de documentos por autor.
- Índice de productividad personal (IP): Categoriza a los autores según su productividad.
- Número de documentos por revista.

Indicadores de colaboración:

- Índice de colaboración (IC): Promedio de número de autores por documento.
- Grado de colaboración (GC): Proporción de documentos con varios autores.
- Coeficiente de colaboración (CC): Evalúa, de manera más precisa, la intensidad de la colaboración científica.

Indicadores de impacto:

- Autores más citados: Institución, país, número de documentos, número de citas, índice H.
- Revistas más citadas: ISSN, país, número de citas, cuartil SJR 2024, cuartil JCR 2024.

Nota. Adaptado de Retuerto-Marzano et al., (2023)

RESULTADOS

Indicadores de producción

La FIGURA 2 indica que la producción de documentos muestra un patrón de crecimiento irregular, pero con una clara tendencia ascendente a lo largo del periodo, pasando de una producción baja o nula en los primeros años a niveles consistentes y picos significativos en el periodo 2020-2025, destacándose 2023 como el año de mayor producción. Asimismo, la FIGURA 3 muestra que la mayoría de los documentos son de tipo "Article" (94%), mientras que un 6% corresponde a "Review" (revisión). Esto indica que el cuerpo principal de la literatura analizada consiste en investigaciones originales.

FIGURA 2
Documentos por año

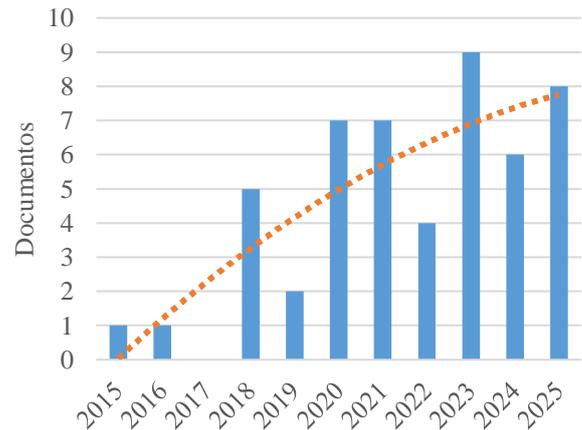
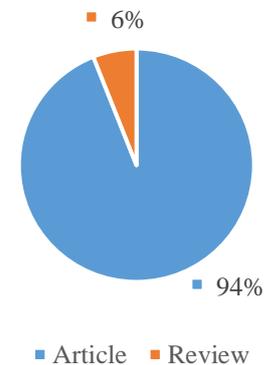


FIGURA 3
Documentos por tipo



La TABLA 4 evidencia una distribución de productividad marcadamente asimétrica, patrón habitual en la investigación científica, donde pocos autores concentran gran parte de las publicaciones y la mayoría participa con aportes limitados. Se observa un núcleo reducido liderado por un único autor con seis documentos y el mayor índice de productividad (IP). En un nivel intermedio, quince investigadores registran entre dos y tres trabajos, mientras que la "cola larga" está conformada por 109 autores con una sola publicación, representando la mayoría del corpus analizado. El uso del IP permite estandarizar estas diferencias y confirma que, aunque existe una amplia base de contribuyentes, el volumen de producción se concentra en un grupo reducido. Este hallazgo resulta esencial para comprender la estructura de la comunidad académica y el peso relativo de las contribuciones individuales

TABLA 4
Número de documentos por autor e índice de productividad

Número de autores	Número de documentos	IP ¹
1	6	0.778
3	3	0.477
12	2	0.301
109	1	0.000

Nota. ¹ Logaritmo (base 10) del número de publicaciones.

La TABLA 5 muestra que, aunque *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* concentra el 14% de los documentos y se posiciona como la revista más utilizada, la mitad de la producción analizada se distribuye en numerosas publicaciones con un solo artículo cada una. Esta dispersión evidencia la existencia de múltiples canales de difusión, posiblemente asociados al carácter interdisciplinario del campo o a comunidades académicas diversas. Para el análisis bibliométrico, esta dinámica resulta clave, pues permite observar el balance entre la concentración en revistas líderes y la dispersión en foros alternativos

TABLA 5
Número de documentos por revista

Revista	ND	%
Corporate Social Responsibility and Environmental Management	7	14%
Corporate Governance (Bingley)	4	8%
RAUSP Management Journal	2	4%
Contaduría y Administración	2	4%
Management Review Quarterly	2	4%
RAE-Revista de Administração de Empresas	2	4%
Revista Universidad Empresa	2	4%
Academia Revista Latinoamericana de Administración	2	4%
Business Strategy and Development	2	4%
Otras revistas, con 1 publicación	25	50%
Total	50	100%

Nota. ND: Número de documentos

Indicadores de colaboración

El índice de colaboración (IC) describe el número promedio de autores por documento, considerando un conjunto determinado de documentos (Lawani, 1986). A continuación, se muestra que el índice de colaboración fue de 2.98 en el periodo analizado (2015-2025), es decir, en promedio prácticamente cada documento fue escrito por 3 autores.

Índice de Colaboración (IC)

$$IC = \frac{\sum_{j=1}^A jf_j}{N} = 2.98$$

Donde:

IC: índice de colaboración

j: número de autores en un documento.

f_j: cantidad de documentos con exactamente j autores.

A: número máximo de autores por documento.

N: total de documentos.

Respecto al grado de colaboración (GC), este se define como la proporción de documentos publicados en coautoría respecto un conjunto determinado de documentos, en un periodo determinado (Subramanyam, 1983). A continuación, se muestra que el grado de colaboración fue de 0.98 en el periodo analizado (2015-2025), reflejando una colaboración entre autores muy alta.

Grado de Colaboración (GC)

$$GC = \frac{N_m}{N_m + N_s} = 0.98$$

Donde:

GC: grado de colaboración

N_m: número de documentos escritos por múltiples autores

N_s: número de documentos escritos por autores únicos

Finalmente, el coeficiente de colaboración (CC) propuesto por Ajiferuke et al. (1988), surge como un indicador que supera los problemas que podrían presentarse por el uso del índice de

colaboración y del grado colaboración en estudios comparativos. El CC considera tanto la proporción de publicaciones en colaboración como la distribución del número de autores por artículo. Su valor oscila entre 0 (toda la producción es de autor único) y 1 (toda la producción es en colaboración), lo que permite evaluar de manera más precisa la intensidad de la colaboración científica. A continuación, se muestra que el grado de colaboración fue de 0.62 en el periodo analizado (2015-2025), reflejando una colaboración entre autores media-alta.

Coefficiente de Colaboración (CC)

$$CC = 1 - \frac{\sum_{j=1}^A \left(\frac{1}{j}\right) f_j}{N} = 0.62$$

Donde:

CC: coeficiente de colaboración

1/j: representa la fracción de autoría individual en un documento con j autores.

fj: número de documentos con j autores.

A: máximo número de autores por documento.

N: total de documentos.

Indicadores de impacto

Con respecto a los autores más citados, la TABLA 6 identifica a García-Sánchez, I.M. como el autor más influyente del campo, al concentrar el mayor volumen de publicaciones, citas e índice H. El impacto se encuentra altamente concentrado en un grupo reducido de investigadores, entre los que destacan Correa-García J.A., Garcia-Benau M.A. y Garcia-Meca E., quienes han alcanzado un elevado número de citas con una producción relativamente limitada, lo que evidencia la relevancia de sus aportes.

Asimismo, la presencia de autores provenientes de España e Italia, junto con contribuciones de Uruguay, Colombia, México y Brasil, refleja una red de investigación activa en el ámbito iberoamericano, con polos de excelencia en instituciones como la Universidad de Salamanca y la Università Cattolica del Sacro Cuore.

Finalmente, en relación con las revistas con mayor cantidad de citas, la TABLA 7 evidencia que la producción científica se concentra en revistas de alto impacto, en su mayoría del Reino Unido, ubicadas de forma constante en los cuartiles superiores (Q1) de SJR y JCR. Corporate Social Responsibility and Environmental Management lidera en citas, consolidándose como referencia clave en el área. Al mismo tiempo, la presencia de publicaciones con menor alcance internacional, como Contaduría y Administración, refleja circuitos de difusión regionales que también forman parte del ecosistema académico

TABLA 6
Información sobre los 10 autores más citados

Autor	Institución	País	ND	NC	Índice H
García-Sánchez, I.M.	Universidad de Salamanca	ES	6	476	69
Amorelli, M.F.	Universidad ORT Uruguay	UY	3	383	10
Correa-García J.A.	Universidad de Antioquia	CO	1	112	4
García-Benau M.A.	Universidad de Valencia	ES	1	112	24
García-Meca E.	Universidad Politécnica de Cartagena	ES	1	112	34
Cicchello A.F.	Università Cattolica del Sacro Cuore	IT	2	88	17
Kazemik-hasragh A.	Universidad Nacional Autónoma de México	MX	2	88	13
Monferrá, S.	Università Cattolica del Sacro Cuore	IT	2	88	14
Fellegara A.M.	Università Cattolica del Sacro Cuore	IT	1	70	3
Crisóstomo, V.L.	Universidad Federal de Ceará	BR	3	66	27

Nota. Brasil (BR), Colombia (CO), ES (España), Italia (IT), México (MX), Uruguay (UY). ND: Número de documentos, NC: Número de citas.

TABLA 7
Información sobre las 10 revistas más citadas

Revista	ISSN	País	NC	SJR 2024	JCR 2024
Corporate Social Responsibility and Environmental Management	15353958	GB	513	Q1	Q1
Journal of Cleaner Production	9596526	GB	112	Q1	Q1
Corporate Governance (Bingley)	14720701	GB	98	Q1	Q1
Gender in Management	17542413	GB	70	Q1	Q1
Management Decision	00251747	GB	63	Q1	Q2
Journal of Applied Accounting Research	09675426	GB	52	Q1	Q1
RAUSP Management Journal	25310488	GB	43	Q2	Q3
Social Responsibility Journal	17471117	GB	34	Q1	Q2
Contaduría y Administración	01861042	MX	31	Q4	N.A.
Organization and Environment	10860266	US	21	Q1	Q2

Nota. Estados Unidos (US), México (MX), Reino Unido (GB). NC: Número de citas.

CONCLUSIONES

En relación con los indicadores de producción, se registra un crecimiento sostenido de publicaciones realizadas en Latinoamérica sobre la relación entre el consejo de administración y la sostenibilidad empresarial, durante el periodo analizado (2015-2023), con un pico en 2023. Predominan los artículos de investigación (94%) y la productividad es desigual, concentrada en un pequeño grupo de autores y en revistas como *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, aunque con amplia dispersión en otros canales de difusión. Estos resultados son importantes porque permiten identificar a los actores y medios más influyentes, lo que orienta futuras investigaciones y estrategias de publicación.

Respecto a los indicadores de colaboración, estos muestran un panorama claro sobre la dinámica de coautoría en la investigación sobre el impacto del consejo de administración en la sostenibilidad empresarial en Latinoamérica durante el periodo analizado (2015-2025). El índice de colaboración alcanzó un valor de 2.98, lo que indica que, en promedio, cada documento fue elaborado por casi tres autores, evidenciando un patrón de trabajo conjunto recurrente. El grado de colaboración, con un valor de 0.98, confirma que la gran mayoría de las publicaciones en el periodo 2015–2025 se desarrollaron en coautoría, con escasa presencia de artículos de autor único. Finalmente, el coeficiente de colaboración se situó en 0.62, lo que revela una colaboración de intensidad media-alta, más matizada que la mostrada por los indicadores anteriores. Estos resultados reflejan que la producción académica en el campo se sustenta principalmente en el trabajo colaborativo, lo que potencia la diversidad de enfoques y la consolidación de redes científicas internacionales.

Finalmente, los indicadores de impacto muestran una concentración en autores clave, especialmente García-Sánchez, I.M., con redes de colaboración activas en Iberoamérica y polos de referencia en España e Italia. La difusión se da principalmente en revistas Q1 internacionales, aunque también persisten espacios regionales que refuerzan la circulación académica. Esto resulta relevante porque evidencia tanto la centralidad de ciertos investigadores como la coexistencia de circuitos globales y locales, lo que amplía las oportunidades de visibilidad e intercambio científico.

AGRADECIMIENTOS

Contribuciones de los autores:

CTV (Introducción, metodología, resultados, conclusiones).

JVS (Introducción, resultados, conclusiones).

Conflicto de intereses: Los autores no declaran ningún conflicto de interés.

REFERENCIAS

- Adams, R. B., Hermalin, B. E., & Weisbach, M. S. (2010). The Role of Boards of Directors in Corporate Governance: A Conceptual Framework and Survey. *Journal of Economic Literature*, 48(1), 58–107. <https://doi.org/10.1257/JEL.48.1.58>
- Amorelli, M. F., & García-Sánchez, I. M. (2020). Critical mass of female directors, human capital, and stakeholder engagement by corporate social reporting. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(1), 204–221. <https://doi.org/10.1002/CSR.1793>
- Amorelli, M. F., & García-Sánchez, I. M. (2021). Trends in the dynamic evolution of board gender diversity and corporate social responsibility. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 28(2), 537–554. <https://doi.org/10.1002/CSR.2079>
- Bastidas, C. R., del Carmen Briano Turrent, G., & García, M. L. S. (2019). Diversidad de género en el consejo y su incidencia en la responsabilidad social en empresas cotizadas de Colombia y México. *Contaduría y Administración*, 65(3), 181. <https://doi.org/10.22201/FCA.24488410E.2020.2241>
- Briseño-García, A., Bryan William, H., & Arango-Herera, E. (2022). Do birds of a feather certify together? The impact of board interlocks on CSR certification homophily. *Journal of Business Research*, 144, 336–344. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSRES.2022.01.080>
- Cicchiello, A. F., Fellegara, A. M., Kazemikhasragh, A., & Monferrà, S. (2021). Gender diversity on corporate boards: How Asian and African women contribute on sustainability reporting activity. *Gender in Management: An International Journal*, 36(7), 801–820. <https://doi.org/10.1108/GM-05-2020-0147>
- Correa-Garcia, J. A., Garcia-Benau, M. A., & Garcia-Meca, E. (2020). Corporate governance and its implications for sustainability reporting quality in Latin American business groups. *Journal of Cleaner Production*, 260, 121142. <https://doi.org/10.1016/J.JCLEPRO.2020.121142>
- Cortes, A. F., Cortes-Mejia, S., Samimi, M., & Joo, M. (2025). Strategic leadership of social and environmental responsibility: a review and research agenda. *Management Review Quarterly* 2025, 1–40. <https://doi.org/10.1007/S11301-025-00516-6>
- Dyllick, T., & Hockerts, K. (2002). Beyond the business case for corporate sustainability. *Business Strategy and the Environment*, 11(2), 130–141. <https://doi.org/10.1002/BSE.323>
- Enciso-Alfaro, S. Y., & Cunha-Araújo, D. J. (2025). Weaving the Web to achieve the SDGs: the presence of women in the boardrooms as a key driver. *Measuring Business Excellence*, 29(2), 214–236. <https://doi.org/10.1108/MBE-06-2024-0090/1254800/WEAVING-THE-WEB-TO-ACHIEVE-THE-SDGS-THE-PRESENCE>
- Fernandes, S. M., Bornia, A. C., & Nakamura, L. R. (2019). The influence of boards of directors on environmental disclosure. *Management Decision*, 57(9), 2358–2382. <https://doi.org/10.1108/MD-11-2017-1084>
- García, L. T. Q., Gaitán Riaño, S. C., & Najar, R. A. S. (2024). CORPORATE GOVERNANCE AND SUSTAINABILITY IN LATIN AMERICA. *Revista Academia and Negocios*, 10(2), 313–331. <https://doi.org/10.29393/RAN10-20GCLS30020>
- Hahn, T., Pinkse, J., Preuss, L., & Figge, F. (2015). Tensions in Corporate Sustainability: Towards an Integrative Framework. *Journal of Business Ethics*, 127(2), 297–316. <https://doi.org/10.1007/S10551-014-2047-5/METRICS>
- International Organization for Standardization [ISO]. (2010). *International Standard ISO 26000:2010-Guidance on Social Responsibility*.
- Jacques, K. A. S., Lemes, S., Fávero, L. P. L., & Rodrigues, L. M. P. de L. (2023). Composition of the board of directors and

- the probability of disclosure of social responsibility reports. *Revista Brasileira de Gestao de Negocios*, 25(4), 516–532. <https://doi.org/10.7819/RBGN.V25I4.4240>
- Lawani, S. M. (1986). Some bibliometric correlates of quality in scientific research. *Scientometrics*, 9(1–2), 13–25. <https://doi.org/10.1007/BF02016604/METR ICS>
- Molina, L. K. R., Villamil, D. N. S., & Franco, Y. A. (2025). Presencia de mujeres en la junta directiva y desarrollo de acciones de responsabilidad social empresarial en economías emergentes. *Revista Universidad y Empresa*, 27(48), 1–33. <https://doi.org/10.12804/REVISTAS.UROS ARIO.EDU.CO/EMPRESA/A.14334>
- Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD]. (2015). *G20/OECD Principles of Corporate Governance*. <https://doi.org/10.1787/9789264236882-en>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372. <https://doi.org/10.1136/BMJ.N71>
- Page, M. J., Moher, D., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Mckenzie, J. E. (2021). PRISMA 2020 explanation and elaboration: updated guidance and exemplars for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372. <https://doi.org/10.1136/BMJ.N160>
- Pinheiro, A. B., dos Santos, J. I. A. S., da Silva, D. M. L., Segatto, A. P., & Korelo, J. C. (2023). Corporate governance meets corporate social responsibility: evidence from Latin America. *Academia Revista Latinoamericana de Administracion*, 36(4), 516–534. <https://doi.org/10.1108/ARLA-05-2023-0072>
- Pinheiro, A. B., Oliveira, M. C., de Freitas, G. A., & García, M. B. L. (2023). BOARD ATTRIBUTES AND ENVIRONMENTAL DISCLOSURE: WHAT IS THE NEXUS IN LIBERAL ECONOMIES? *Revista de Administração de Empresas*, 63(4), e2021-0446. <https://doi.org/10.1590/S0034-759020230402>
- Pranckutė, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The Titans of Bibliographic Information in Today's Academic World. *Publications 2021*, Vol. 9, Page 12, 9(1), 12. <https://doi.org/10.3390/PUBLICATIONS9010012>
- Prudêncio, P., Forte, H., Crisóstomo, V., & Vasconcelos, A. (2021). Effect of diversity in the board of directors and top management team on corporate social responsibility. *Brazilian Business Review*, 18(2), 118–139. <https://doi.org/10.15728/BBR.2021.18.2.1>
- Pucheta-Martínez, M. C., & López-Zamora, B. (2018). Corporate Social Responsibility Strategies of Spanish Listed Firms and Controlling Shareholders' Representatives. *Organization & Environment*, 31(4), 339–359. <https://doi.org/10.1177/1086026617722147>
- Retuerto-Marzano, L., Castro-Cordova, E. P., Kessler, M. I., & Limaymanta, C. H. (2023). Redes sociales en bibliotecas. Un análisis bibliométrico en el ámbito iberoamericano. *Revista Española de Documentación Científica*, 46(2), e357–e357. <https://doi.org/10.3989/REDC.2023.2.1971>
- Reyes-Bastidas, C., & Briano-Turrent, G. del C. (2018). Las mujeres en posiciones de liderazgo y la sustentabilidad empresarial: evidencia en empresas cotizadas de Colombia y Chile. *Estudios Gerenciales*, 34(149), 385–398. <https://doi.org/10.18046/J.ESTGER.2018.149.2877>
- Rivas, J. L., & Rubio, J. (2023). Boards and CSR: an emerging market perspective. *Academia Revista Latinoamericana de*

- Administracion*, 36(2), 141–155.
<https://doi.org/10.1108/ARLA-12-2021-0247>
- Salazar, A. G., Rubio, A. E., & Salazar, J. A. V. (2021). Responsabilidad social corporativa y gobernanza: una revisión. *Revista Universidad y Empresa*, 23(40), 1–26.
<https://doi.org/10.12804/REVISTAS.UROSARIO.EDU.CO/EMPRESA/A.9389>
- Segovia, A. W., Castro, L. A. O., & Torres, C. Y. B. (2020). Estructura de las juntas directivas y divulgación de la responsabilidad social corporativa: El caso de las empresas más reputadas en Colombia. *Cuadernos de Administración*, 33, 1–15.
<https://doi.org/10.11144/JAVERIANA.CA033.EJDD>
- Sepulveda-Nuñez, M. D. D. C., Fong Reynoso, C., & Llamosas-Rosas, I. (2025). Board of directors effect on environmental, social and governance performance in publicly traded non-financial firms. *Corporate Governance*, 25(2), 211–228.
<https://doi.org/10.1108/CG-09-2023-0409>
- Subramanyam, K. (1983). Bibliometric studies of research collaboration: A review. *Journal of Information Science*, 6(1), 33–38.
<https://doi.org/10.1177/016555158300600105>
- Zhu, J., & Liu, W. (2020). A tale of two databases: the use of Web of Science and Scopus in academic papers. *Scientometrics*, 123(1), 321–335.
<https://doi.org/10.1007/S11192-020-03387-8/TABLES/3>